##### Российская Федерация

**Республика Адыгея**

# Администрация муниципального образования «Город Майкоп»

Комитет по образованию

**ПРИКАЗ**

от 20.08.2015 г. № 418-а

**Об итогах участия выпускников IX классов общеобразовательных учреждений г. Майкопа в государственной итоговой аттестации**

**в 2015 году**

В 2015 году государственная итоговая аттестация общеобразовательных учреждений города Майкопа проводилась в соответствии с приказами:

 *-Министерства образования и науки Российской Федерации:*

* от 25.12.2013 г. г. № 1394 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования»;
* от 03. 02. 2015 г. № 46 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения основного государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2015 году»;

*-Министерства образования и науки Республики Адыгея:*

* от 04.12.2014 № 1126 «О местах подачи заявлений на прохождение государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в Республике Адыгея в 2015 году»;
* от 18.03.2015 № 228 «Об утверждении составов государственной экзаменационной комиссии Республики Адыгея для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования и территориальных экзаменационных подкомиссий для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным»;
* от 20.03.2015 № 239 «Об утверждении Порядка информирования участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования и среднего общего образования в Республике Адыгея»;
* от 20.03.2015 г № 239/1 «Об утверждении Порядка информирования участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования и среднего общего образования в Республике Адыгея о сроках, местах и порядке их ознакомления с результатами экзамена по каждому учебному предмету»;
* от 30.03.2015 № 284 «Об утверждении Положения о государственной экзаменационной комиссии Республики Адыгея для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования и Положения о территориальной экзаменационной подкомиссии для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования»;
* от 30.03.2015 № 285 «Об утверждении Положения о конфликтной комиссии Республики Адыгея для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования»;
* от 30.03.2015 № 287 «Об утверждении Положения о предметной комиссии для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в Республике Адыгея и Положения о территориальной предметной подкомиссии для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в Республике Адыгея»;
* от 30.03.2015 № 286 «Об утверждении Положения о пункте проведения экзамена в период государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в Республике Адыгея»;
* от 30.04.2015 № 459 «Об утверждении инструкций для лиц, привлекаемых к проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в форме основного государственного экзамен в пунктах проведения экзаменов в Республике Адыгея»;

- *Комитета по образованию Администрации муниципального образования «Город Майкоп»:*

* от 05.05. 2015 г. № 209 «Об утверждении пунктов проведения государственной итоговой аттестации выпускников IX классов общеобразовательных учреждений г. Майкопа, распределения между ними выпускников IX классов в период проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования»;
* от 12.05. 2015 г. № 229 «Об утверждении составов руководителей и уполномоченных представителей государственной экзаменационной комиссии во время проведения государственной итоговой аттестации выпускников IX классов общеобразовательных учреждений г. Майкопа в 2015 году»;
* от 12.05. 2014 г. № 230 «Об утверждении состава организаторов во время проведения государственной итоговой аттестации выпускников IX классов общеобразовательных учреждений г. Майкопа в 2015 году»

Результаты участия выпускников IX классов в государственной итоговой аттестации отражены в справке (приложение № 1).

На основании вышеизложенного

приказываю:

1. Комитету по образованию:

1.1. Довести до сведения руководителей общеобразовательных учреждений информацию об итогах участия выпускников IX классов общеобразовательных учреждений г. Майкопа в ГИА в 2015 году (приложение №1).

1.2. Провести анализ статистических результатов ГИА выпускников IX классов подведомственных общеобразовательных учреждений в 2015 году и разработать рекомендации по повышению качества знаний обучающихся IX классов.

1.3. Разработать план мероприятий по повышению качества обучения выпускников IX классов.

1.4. Организовать проведение репетиционных экзаменов по русскому языку и математике в форме ОГЭ в 2015-2016 учебном году.

1.5. Сформировать нормативно – правовую базу проведения ГИА в пределах своей компетенции.

1.6.Обеспечить:

1.6.1. Контроль за ходом подготовки и порядком проведения ГИА

в образовательных организациях МО « г. Майкоп".

 1.6.2. Информационное сопровождение ГИА.

2. МБУ «Городской информационно – методический центр» предусмотреть в плане мероприятий на 2015 – 2016 учебный год повышение квалификации педагогических работников по вопросам подготовки учащихся к ГИА, развития образовательной компетентности учащихся.

3. Руководителям общеобразовательных учреждений:

3.1. Рекомендовать:

3.1.1. Обсудить результаты ГИА в 2015 году на педагогических советах.

3.1.2. Принять меры по совершенствованию преподавания учебных предметов, уделив особое внимание обязательным предметам - русскому языку и математике.

3.2. Разработать план мероприятий по подготовке выпускников IX классов к государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ и ГВЭ в 2015-2016 учебном году ***до 18 сентября*** ***2015 г.***

3.3. Разработать отдельный план мероприятий по подготовке к ГИА обучающихся «группы риска» в 2015-2016 учебном году ***до 18 сентября 2015 г.***

3.4. Провести анализ статистических результатов ГИА выпускников IX классов подведомственных общеобразовательных учреждений в 2015 году и разработать рекомендации по повышению качества знаний учащихся выпускных IX классов.

3.5. Организовать участие общеобразовательных учреждений в диагностических работах и репетиционных экзаменах 2015 – 2016 учебном году.

3.6. Сформировать нормативно – правовую базу проведения ГИА в пределах своей компетентности.

3.7. Оперативно информировать участников образовательного процесса о ходе подготовки и проведения ГИА.

3.8.Организовать разъяснительную работу среди выпускников IX классов, их родителей по вопросам организации и проведения ГИА в 2016 году.

3.9. Обеспечить применение (в течение года) различных форм обучения, в том числе, дистанционных, направленных на овладение изучаемым материалом различными категориями обучающихся.

3.10. Рекомендовать отметить работу муниципальной предметной комиссии на уровне своего ОУ (стимулирующие выплаты, предоставление отгулов) (приложение №2).

 4. Объявить благодарность за создание благоприятных условий при проведении государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ в 2015 году (экзамены по выбору):

- Никитченко И.В. директору МБОУ «Лицей № 19»;

- Пшихожевой Н.Н., заместителю директора по УВР МБОУ «Лицей № 19».

5. Инспектору – делопроизводителю Комитета по образованию Жердевой Г.Д. внести соответствующую запись в трудовую книжку Никитченко И.В.

6. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить заместителя руководителя Комитета по образованию Бессонову Л. П.

Руководитель

Комитета по образованию С.Р. Паранук

Хуако И. М. 52-40-31

Приложение к приказу Комитета

по образованию Администрации

МО «Город Майкоп»

№\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Информация**

 **об итогах участия выпускников IX** **классов общеобразовательных учреждений города Майкопа в государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ и ГВЭ в 2015 году**

В 2015 году выпускники города Майкопа участвовали в ГИА по 9 общеобразовательным предметам: ***математике (модули «Алгебра» и «Геометрия»), русскому языку, биологии, географии, обществознанию, физике, химии, информатике и ИКТ, английскому языку.***

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2015 году государственная итоговая аттестация выпускников IX классов проводилась в форме основного государственного экзамена (далее – ОГЭ) и в форме государственного выпускного экзамена (далее - ГВЭ). Государственная итоговая аттестация включала в себя обязательные экзамены по русскому языку и математике, экзамены по другим предметам выпускники сдавали по своему выбору.

 Для организованного проведения ГИА в 2015 году Комитетом по образованию Администрации муниципального образования «Город Майкоп» были своевременно:

- подготовлены все необходимые нормативные правовые документы;

- сформированы муниципальные базы данных об участниках ГИА; пунктах проведения ОГЭ и ГВЭ; о руководителях пунктов проведения экзамена (далее – ППЭ); уполномоченных представителях территориальной экзаменационной комиссии (далее - ТЭК); членах территориальной предметной подкомиссии; общественных наблюдателях.

Для предотвращения случаев нарушения требований нормативных правовых актов по организации и проведению ГИА в форме ОГЭ и ГВЭ, в том числе конфиденциальности и информационной безопасности, исполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на них обязанностей, специалистами Комитета по образованию подготовлены и проведены для всех указанных категорий участников организационно-методические семинары.

В целях обеспечения открытости и прозрачности процедуры проведения ГИА в форме ОГЭ и ГВЭ выпускников IX классов общеобразовательных учреждений города Майкопа, усиления контроля за ходом государственной итоговой аттестации, информирования общественности и осуществления общественного наблюдения (контроля) в каждом пункте проведения экзамена в день проведения экзамена присутствовал аккредитованный общественный наблюдатель из числа родительской общественности.

ГИА для выпускников IX классов в форме ОГЭ и ГВЭ в 2015 году проводилась в утвержденные приказом Министерства образования и науки Российской Федерации сроки. В резервные дни (9 июня,18 июня и 7 августа 2015 года) экзамен проводился для выпускников, пропустивших экзамен по уважительной причине и получивших неудовлетворительные оценки по одному из обязательных предметов.

На конец 2014-2015 учебного года в общеобразовательных учреждениях
г. Майкопа обучалось 1317 выпускников IX классов. Из них 1296 были допущены к итоговой аттестации. В ГИА в форме ОГЭ приняли участие ***1256*** выпускников IX классов (96,9% от общего числа выпускников IX классов, допущенных к итоговой аттестации), 24 обучающихся IX классов (1,09 % от общего количества) в форме ГВЭ, 16 выпускников (1,2%): 8 выпускников из МБОУ «СКОШ VIII вида» и 8 из МБОУ «СОШ №23» аттестацию прошли по одному предмету «Технология».

В 2015 году наиболее востребованными предметами из предметов по выбору для выпускников оказались следующие предметы: обществознание, физика, химия и информатика. Наименьший интерес у выпускников вызвали предметы: биология, английский язык, география.

В 2015 году приняли участие в ГИА в форме ОГЭ:

* по математике – 1256 выпускников (96,9 %);
* по русскому языку – 1256 выпускников (96,9%);;
* по биологии – 3 выпускника (0,2%);
* по географии – 3 выпускника (0,2%);
* по обществознанию – 48 выпускников (3,7%);
* по физике – 9 выпускников (0,6%);
* по химии – 10 выпускников (0,8%);
* по информатике и ИКТ –19 выпускников (1,4%);
* по английскому языку – 4 выпускника (0,3%);

Результаты государственной итоговой аттестации выпускников IX классов общеобразовательных учреждений г. Майкопа в форме ОГЭ и ГВЭ в 2015 году в сравнении с 2014 годом представлены в таблицах 1, 2:

 Таблица 1

**Статистика результатов государственной итоговой аттестации выпускников IX классов общеобразовательных учреждений города Майкопа за 2014 и 2015 годах в форме ОГЭ**

|  |  |
| --- | --- |
| 2014 г. | 2015 г. |
| Предмет | Количество обучающихся | Получили оценки: | Средний балл | Успеваемость | Количество обучающихся | Получили оценки: | Средний балл | Успеваемость |
| «2» | «3» | «4» | «5» | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Алгебра | 1387 | 0 | 679 | 489 | 210 | 3,6 | 100% | 1256 | 1 | 618 | 523 | 114 | 3,6 | 99,9% |
| Геометрия | 1387 | 0 | 672 | 598 | 117 | 3,6 | 100% | 1256 | 1 | 542 | 639 | 74 | 3,6 | 99,9% |
| Русский язык | 1387 | 0 | 638 | 558 | 191 | 3,7 | 100% | 1256 | 1 | 336 | 547 | 372 | 4,1 | 99,9% |
| Обществознание | 72 | 0 | 24 | 43 | 5 | 3,7 | 100% | 48 | 3 | 30 | 15 | 0 | 3,25 | 93,7% |
| История | 5 | 0 | 2 | 3 | 0 | 3,6 | 100% | - | - | - | - | - | - | - |
| География | 10 | 0 | 1 | 6 | 3 | 4,2 | 100% | 3 | 0 | 0 | 1 | 2 | 4,6 | 100% |
| Химия  | 7 | 0 | 0 | 3 | 4 | 4,5 | 100% | 10 | 0 | 4 | 2 | 4 | 4 | 100% |
| Физика | 25 | 0 | 6 | 18 | 1 | 3,8 | 100% | 9 | 0 | 1 | 6 | 2 | 4,1 | 100% |
| Биология | 11 | 0 | 7 | 4 | 0 | 3,3 | 100% | 3 | 0 | 2 | 1 | 0 | 3,3 | 100% |
| Литература | 4 | 0 | 2 | 1 | 1 | 3,7 | 100% | - | - | - | - | - | - | - |
| Английский язык | 13 | 0 | 1 | 2 | 10 | 4,7 | 100% | 4 | 0 | 1 | 3 | 0 | 3,75 | 100% |
| Информатика и ИКТ | 5 | 0 | 0 | 0 | 5 | 5 | 100% | 19 | 0 | 1 | 5 | 13 | 4,6 | 100% |

Таблица 2

**Статистика результатов государственной итоговой аттестации выпускников IX классов общеобразовательных учреждений**

**г. Майкопа в форме ГВЭ в 2014 и 2015 годах**

|  |  |
| --- | --- |
| 2014 г. | 2015 г. |
| Предмет | Количество обучающихся | Получили оценки: | Средний балл | Успеваемость | Количество обучающихся | Получили оценки: | Средний балл | Успеваемость |
| «2» | «3» | «4» | «5» | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Математика | 31 | 0 | 14 | 3 | 14 | 4 | 100% | 24 | 0 | 19 | 3 | 2 | 3,2 | 100% |
| Русский язык | 31 | 0 | 5 | 8 | 18 | 4,4 | 100% | 24 | 0 | 15 | 9 | 0 | 3,3 | 100% |

Данные показатели свидетельствуют о снижении качества знаний выпускников по учебным предметам (кроме русского языка, географии и физики) в сравнении с предыдущим годом.

Диаграмма 1

**Сравнительные показатели качества знаний**

Степень обученности участников ГИА–2015 города в сравнении с индикаторным значением по Республике Адыгея в 2015 г. ниже по предметам: математике (модули: «Алгебра» и «Геометрия»), биологии, обществознанию и английскому языку.

Сравнивая качество знаний ГИА–2015 с индикаторным значением по Республике Адыгея в 2015 г., можно сделать вывод о том, что многие показатели качества знаний ГИА–2015 выше индикаторных значений по Республике Адыгея. Исключение составляют лишь некоторые предметы, которые участники государственной итоговой аттестации сдавали по своему выбору: биология и обществознание.

Диаграмма 2

Сравнительные показатели годовых и экзаменационных отметок по основным предметам свидетельствуют о том, что только 50% экзаменационных отметок соответствует годовым.

 Кроме того ни один из выпускников, выбравших экзамен по биологии и английскому языку, не подтвердил годовые отметки. А у
35 выпускников, что составляет 72,9% от общего количества сдававших обществознание, оценка за экзамен ниже годовой. Данные результаты отражают не в полном объеме объективность оценивания знаний обучающихся учителями общеобразовательных учреждений города.

**Соответствие годовой и экзаменационной отметки**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Предмет | Количество выпускников, принимавших участие в ГИА | Соответствие годовой и экзаменационной отметки |
| годовая выше экзаменационной | годовая совпадает с экзаменационной | годовая нижеэкзаменационной |
| Математика | Алгебра  | 1256 | 157 | 816 | 283 |
| Геометрия | 1256 | 183 | 730 | 343 |
| Русский язык  | 1256 | 70 | 665 | 521 |
| Биология  | 3 | 3 | 0 | 0 |
| География  | 3 | 1 | 1 | 1 |
| Информатика и ИКТ | 19 | 1 | 15 | 3 |
| Обществознание  | 48 | 40 | 7 | 1 |
| Физика  | 9 | 3 | 6 | 0 |
| Химия  | 10 | 3 | 7 | 0 |
| Английский язык  | 4 | 4 | 0 | 0 |

 Диаграмма 3

 По результатам государственной итоговой аттестации по русскому языку и математике были сформированы рейтинговые таблицы показателей качества знаний выпускников IX классов общеобразовательных учреждений города Майкопа по группам: в первую группу вошли те ОУ, педагоги которых подготовили выпускников, показавших высокий уровень знаний, во вторую - педагоги, выпускники которых показали средний уровень, в третью - низкий.

***Показатели качества знаний выпускников IX классов по русскому языку:***

**I группа:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ ОУ** | **Ф.И.О. учителя** | **Количество****выпускников** | **Количество отметок** | **Качество знаний** |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| 22 | Трофименко М.Н. | 28 | 19 | 9 | 0 | 0 | 100% |
| 23 | Цыганкова Л.А. | 18 | 12 | 6 | 0 | 0 | 100 % |
| 24 | Харитонова О.В. | 5 | 5 | 0 | 0 | 0 | 100 % |
| 5 | Забельян Е.С. | 23 | 14 | 8 | 1 | 0 | 95,7 % |
| 5 | Кушхова С.Х. | 21 | 11 | 9 | 1 | 0 | 95 % |
| 34 | Раман Т.В. | 54 | 33 | 18 | 3 | 0 | 94,4 % |
| 22 | Ли Е.Н. | 29 | 10 | 16 | 3 | 0 | 89,6 % |
| 7 | Казанокова М.А. | 26 | 7 | 16 | 3 | 0 | 88,5 % |
| 15 | Снопко Т.Н. | 25 | 8 | 14 | 3 | 0 | 88 % |
| 19 | Никитченко И.В. | 53 | 25 | 21 | 7 | 0 | 86,8 % |
| 3 | Попова Л.П. | 28 | 8 | 16 | 4 | 0 | 85,7 % |
| 8 | Федусь Е.А. | 30 | 9 | 16 | 5 | 0 | 83,3% |
| 27 | Асманова И.С. | 10 | 3 | 5 | 2 | 0 | 80 % |
| 17 | Савичева И.В. | 30 | 15 | 9 | 6 | 0 | 80 % |

**II группа:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ ОУ** | **Ф.И.О. учителя** | **Количество выпускников** | **Количество отметок** | **Качество знаний** |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| 19 | Макарова Е.Е. | 24 | 10 | 9 | 5 | 0 | 79 % |
| 35 | Сергеева И.Н. | 47 | 9 | 28 | 10 | 0 | 78,7% |
| 18 | Грязнова В. В. | 23 | 11 | 7 | 5 | 0 | 78,2% |
| 28 | Лебедева И.К. | 44 | 17 | 17 | 10 | 0 | 77,3% |
| 7 | Белякова Т.Н. | 49 | 18 | 20 | 11 | 0 | 77,5% |
| 9 | Кривошей Е.А. | 21 | 11 | 5 | 5 | 0 | 76% |
| 14 | Конжина Т.В. | 11 | 5 | 3 | 3 | 0 | 73% |
| 7 | Гудзь Т.П. | 26 | 4 | 15 | 7 | 0 | 73% |
| 16 | Мещерякова Т.Б. | 18 | 3 | 10 | 5 | 0 | 72,2% |
| 17 | Шепелина А.М. | 32 | 6 | 17 | 9 | 0 | 72% |
| 25 | Огиенко С.Г. | 10 | 2 | 5 | 3 | 0 | 70% |
| 2 | Осадчая А.Г. | 73 | 13 | 38 | 22 | 0 | 69,8% |
| 22 | Шевченко Т.Н. | 32 | 2 | 20 | 10 | 0 | 69% |
| 13 | Киндсфатер Т.А. | 16 | 1 | 10 | 5 | 0 | 69% |
| 23 | Петрушина Н.Ю. | 44 | 16 | 14 | 14 | 0 | 68,2% |
| 9 | Шустова Т.И. | 22 | 4 | 11 | 7 | 0 | 68% |
| 10 | Джовжыева Е.К. | 53 | 16 | 20 | 17 | 0 | 67,9% |
| 3 | Гоцуляк Н.Ф. | 27 | 3 | 15 | 9 | 0 | 66,7% |
| 6 | Джур В.А. | 32 | 7 | 14 | 11 | 0 | 65,6% |
| 23 | Гуро С.Н. | 22 | 9 | 5 | 8 | 0 | 64% |
| 3 | Калугина Н.И. | 27 | 3 | 14 | 10 | 0 | 62,9% |
| 15 | Борсова Ф.Т. | 25 | 4 | 11 | 10 | 0 | 60% |
| 2 | Исайко С.И. | 22 | 0 | 13 | 9 | 0 | 59% |
| 23 | Должанская Т.Н. | 20 | 1 | 10 | 9 | 0 | 55% |
| 8 | Хамцова О.П. | 30 | 3 | 11 | 16 | 0 | 46,6% |
| 18 | Бзасежева С.И. | 24 | 5 | 6 | 13 | 0 | 46% |
| 11 | Дятлова О.А. | 49 | 7 | 15 | 27 | 0 | 44,9% |
| ПГ | Тлевцежева А.В. | 8 | 0 | 3 | 5 | 0 | 37,5% |

**III группа:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ ОУ** | **Ф.И.О. учителя** | **Количество****выпускников** | **Количество выпускников** | **Качество знаний** |
| **"5"** | **"4"** | **"3"** | **"2"** |
| 20 | Филимонова Н.Н. | 18 | 2 | 4 | 12 | 0 | 33% |
| 11 | Ячменева Н.К. | 26 | 2 | 6 | 17 | 1 | 30,8% |

***Показатели качества знаний выпускников IX классов по математике:***

 ***Модуль «Алгебра»***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ ОУ** | **Ф.И.О. учителя** | **Количество выпускников** | **Количество отметок** | **Качество знаний** |
| **"5"** | **"4"** | **"3"** | **"2"** |
| 19 | Кетова Т.А. | 15 | 11 | 4 | 0 | 0 | 100% |
| 19 | Шашева С.С. | 12 | 8 | 4 | 0 | 0 | 100% |
| 24 | Тлевцерукова С.Р. | 5 | 1 | 4 | 0 | 0 | 100% |
| 22 | Плеснявых Е.А. | 28 | 16 | 10 | 2 | 0 | 93% |
| 22 | Комарченко Т.Н. | 29 | 5 | 20 | 4 | 0 | 86% |
| 7 | Бушуева О.Л. | 26 | 2 | 18 | 6 | 0 | 76,9% |
| 8 | Власова А.В. | 30 | 5 | 17 | 8 | 0 | 73,3% |
| 5 | Коломыдченко С.В. | 44 | 7 | 24 | 13 | 0 | 70% |
| 23 | Деккер В.А | 41 | 8 | 19 | 14 | 0 | 65,9% |
| 34 | Хаткова С.Г. | 54 | 12 | 23 | 19 | 0 | 64,8% |
| 15 | Тарасян И.А. | 25 | 2 | 14 | 9 | 0 | 64% |
| 35 | Шепталенко Т.Н. | 21 | 0 | 13 | 8 | 0 | 61,9% |
| 35 | Руднева Е.С. | 26 | 2 | 14 | 8 | 2 | 61,5% |
| 18 | Дзюба Н.Н. | 23 | 0 | 14 | 9 | 0 | 61% |
| 7 | Досаева Н.А. | 75 | 3 | 42 | 30 | 0 | 60% |
| 17 | Агуреева Л.И. | 30 | 6 | 12 | 12 | 0 | 60% |
| 2 | Пышняк Е.Ю. | 49 | 0 | 29 | 20 | 0 | 59,2% |
| 2 | Гришин А.М. | 46 | 1 | 26 | 19 | 0 | 58,7% |
| 19 | Поддубняк Н.В. | 24 | 4 | 10 | 10 | 0 | 58% |
| 17 | Каранкевич О.В. | 32 | 3 | 15 | 14 | 0 | 56,3% |
| 22 | Стрельникова Е.Р. | 32 | 2 | 14 | 16 | 0 | 50% |
| 9 | Соколенко А.И. | 43 | 0 | 21 | 22 | 0 | 48,8% |
| 11 | Болдарева С.Н. | 53 | 4 | 19 | 28 | 2 | 43%,4 |
| 8 | Сапрыкина Т.И. | 30 | 1 | 12 | 17 | 0 | 43,3% |
| 18 | Гаврилова И.В. | 24 | 1 | 9 | 14 | 0 | 42% |
| 10 | Яницкая Т. Н. | 43 | 2 | 16 | 25 | 0 | 41,8% |
| 3 | Резиньков В.А. | 27 | 0 | 11 | 16 | 0 | 40,7% |
| 15 | Кирилова Л.Е. | 25 | 0 | 10 | 15 | 0 | 40% |
| 3 | Кузнецова Н.В. | 28 | 1 | 10 | 17 | 0 | 39,3% |
| 19 | Ильина С.А. | 26 | 1 | 9 | 16 | 0 | 39% |
| 16 | Илясова Г.К. | 18 | 0 | 7 | 11 | 0 | 38,9% |
| 14 | Рыбалкина Т.А. | 11 | 2 | 2 | 7 | 0 | 37% |
| 23 | Дегтярева Т.А. | 22 | 0 | 4 | 18 | 0 | 32% |
| 28 | Корнилова Э.А. | 44 | 2 | 10 | 32 | 0 | 27,3% |
| 23 | Салий Е.П. | 22 | 1 | 3 | 18 | 0 | 27% |
| 3 | Пихтерева С.Л. | 27 | 2 | 5 | 20 | 0 | 25,9% |
| 6 | Силюк Е.В. | 32 | 0 | 8 | 24 | 0 | 25% |
| 23 | Якунцова Е.А. | 20 | 0 | 2 | 18 | 0 | 25% |
| 25 | Ярцева Е.Н. | 10 | 1 | 1 | 8 | 0 | 20% |
| 11 | Данилова Л.В. | 21 | 1 | 2 | 19 | 0 | 13,6% |
| ПГ | Сидорова Л.В. | 8 | 0 | 1 | 7 | 0 | 12,5% |
| 27 | Поповиченко Р.Ю. | 10 | 0 | 1 | 9 | 0 | 10% |
| 20 | Гурьева Т.Н. | 18 | 0 | 1 | 17 | 0 | 6% |
| 13 | Неверова М.В. | 16 | 0 | 1 | 15 | 0 | 6% |

***Модуль «Геометрия»***

| **№ ОУ** | **Ф.И.О. учителя** | **Количество выпускников** | **Количество выпускников** | **Качество знаний** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **"5"** | **"4"** | **"3"** | **"2"** |
| 19 | Кетова Т.А. | 15 | 8 | 7 | 0 | 0 | 100% |
| 24 | Тлевцерукова С.Р. | 5 | 1 | 4 | 0 | 0 | 100% |
| 2 | Пышняк Е.Ю. | 49 | 0 | 39 | 10 | 0 | 97,5% |
| 19 | Шашева С.С. | 12 | 5 | 6 | 1 | 0 | 92% |
| 22 | Комарченко Т.Н. | 29 | 4 | 20 | 5 | 0 | 83% |
| 2 | Гришин А.М. | 46 | 0 | 37 | 9 | 0 | 80,4% |
| 8 | Власова А.В. | 30 | 4 | 20 | 6 | 0 | 80% |
| 22 | Плеснявых Е.А. | 28 | 8 | 14 | 6 | 0 | 79% |
| 7 | Досаева Н.А. | 74 | 4 | 54 | 16 | 0 | 78,3% |
| 16 | Илясова Г.К. | 18 | 2 | 12 | 4 | 0 | 77,8% |
| 7 | Бушуева О.Л. | 26 | 1 | 19 | 6 | 0 | 76,9% |
| 17 | Агуреева Л.И. | 30 | 5 | 16 | 9 | 0 | 70% |
| 5 | Коломыдченко С.В. | 44 | 2 | 29 | 13 | 0 | 70% |
| 35 | Руднева Е.С. | 26 | 1 | 16 | 6 | 3 | 65,4% |
| 3 | Кузнецова Н.В. | 28 | 0 | 18 | 10 | 0 | 64,3% |
| 15 | Тарасян И.А. | 25 | 0 | 16 | 9 | 0 | 64% |
| 22 | Стрельникова Е.Р. | 32 | 2 | 18 | 12 | 0 | 63% |
| 34 | Хаткова С.Г. | 54 | 6 | 28 | 20 | 0 | 62,9% |
| 17 | Каранкевич О.В. | 32 | 4 | 15 | 13 | 0 | 59,4% |
| 9 | Соколенко А.И. | 43 | 0 | 25 | 18 | 0 | 58,1% |
| 35 | Шепталенко Т.Н. | 21 | 2 | 10 | 9 | 0 | 57,1% |
| 18 | Дзюба Н.Н. | 23 | 0 | 13 | 10 | 0 | 56,5% |
| 6 | Силюк Е.В. | 32 | 0 | 18 | 14 | 0 | 56,2% |
| 23 | Дегтярева Т.А. | 22 | 1 | 11 | 10 | 0 | 55% |
| 23 | Деккер В.А | 40 | 3 | 18 | 19 | 0 | 52,5% |
| 3 | Резиньков В.А. | 27 | 0 | 13 | 14 | 0 | 48,1% |
| 14 | Рыбалкина Т.А. | 11 | 0 | 5 | 6 | 0 | 46% |
| 23 | Салий Е.П. | 22 | 0 | 10 | 12 | 0 | 45% |
| 15 | Кирилова Л.Е. | 25 | 0 | 11 | 14 | 0 | 44% |
| 11 | Болдарева С.Н | 53 | 3 | 20 | 29 | 1 | 43,4% |
| 8 | Сапрыкина Т.И. | 30 | 1 | 12 | 17 | 0 | 43,3% |
| 19 | Поддубняк Н.В. | 24 | 1 | 9 | 14 | 0 | 42% |
| 3 | Пихтерева С.Л. | 27 | 2 | 9 | 16 | 0 | 40,7% |
| 19 | Ильина С.А. | 26 | 0 | 10 | 16 | 0 | 39% |
| 10 | Яницкая Т.Н. | 53 | 1 | 19 | 33 | 0 | 37,7% |
| 11 | Данилова Л.В. | 22 | 1 | 7 | 14 | 0 | 36,4% |
| 18 | Гаврилова И.В. | 24 | 0 | 8 | 16 | 0 | 33% |
| 28 | Корнилова Э.А. | 44 | 2 | 9 | 33 | 0 | 25% |
| 27 | Поповиченко Р.Ю. | 10 | 0 | 2 | 8 | 0 | 20% |
| 13 | Неверова М.В. | 16 | 0 | 3 | 13 | 0 | 19% |
| ПГ | Сидорова Л.В. | 8 | 0 | 1 | 7 | 0 | 12,5% |
| 20 | Гурьева Т.Н.  | 18 | 0 | 2 | 16 | 0 | 11% |
| 23 | Якунцова Е.А. | 20 | 0 | 1 | 19 | 0 | 5% |
| 25 | Ярцева Е.Н. | 10 | 0 | 2 | 8 | 0 | 0% |

 Показатели качества успеваемости выпускников в разрезе образовательных учреждений представлены в диаграммах №№ 4-6.
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Диаграмма 6

В 2015 г. аттестаты об основном общем образовании получили 1255 выпускников. Одна выпускница из МБОУ «СОШ №11» не преодолела минимальный порог по двум обязательным предметам.

**Русский язык**

Государственная итоговая аттестация обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования в 2015 г. по русскому языку включала задания, проверяющие следующие виды компетенций:

*лингвистическую компетенцию*, т. е. умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;

*языковую компетенцию*, т. е. практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;

*коммуникативную компетенцию*, т. е. владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь как в устной, так и в письменной форме, а также умение обрабатывать воспринятую информацию и создавать собственные высказывания.

В 2015 году в государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ по русскому языку приняли участие 1256выпускников IX классов (96,9 % от общего числа выпускников IX классов) из 26 общеобразовательных учреждений города Майкопа и 24 обучающихся IX классов (1,09 % от общего количества выпускников IX классов) из ОУ №№ 11, 15, 23, 24) в форме ГВЭ.

 ***Диаграмма № 1***

**Количество выпускников IX классов** **общеобразовательных учреждений г. Майкопа, участвовавших в ГИА в форме ОГЭ по русскому языку в 2015 году (чел.)**

Экзаменационная работа по русскому языку в форме ОГЭ состояла из трех частей.

Часть 1 включала 1 задание и представляла собой письменную работу по прослушанному тексту (сжатое изложение).

Часть 2 включала в себя 13 заданий с кратким ответом.

Часть 3 предполагала письменный развернутый аргументированный ответ (15.1, 15.2, 15.3)

На выполнение экзамена было отведено 235 минут. Проверка осуществлялась членами предметной комиссии по проверке заданий с развернутым ответом ГИА по русскому языку IX классов.

Работа оценивалась по схеме перевода общего балла в отметку по пятибалльной шкале (таблица 1).

*Шкала перерасчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Отметка по пятибалльной шкале* | *«2»* | *«3»* | *«4»* | *«5»* |
| *Общий балл* | 0–14 | 15–24 | 25–33,из них не менее4 баллов по критериямГК1–ГК4Если по критериям ГК1–ГК4учащийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3»  | 34–39,из них не менее6 баллов по критериямГК1–ГК4Если по критериям ГК1–ГК4учащийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка«4» |

Результаты экзамена по русскому языку представлены в таблицах №2, 3:

**Информация**

**о результатах государственной итоговой аттестации выпускников IX классов общеобразовательных учреждений города Майкопа по русскому языку**

**в форме ОГЭ в 2015 году**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ОУ** | **Всего выпускников в ОУ** | **Русский язык** |
| **Участвовали в ГИА в форме ОГЭ**  | **Получили:** | **Отметка, полученная за ГИА** |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **ниже, чем годовая** | **выше, чем годовая** | **совпадает с годовой** |
| СОШ № 2 | 95 | 95 | 13 | 54 | 28 | 0 | 7 | 27 | 61 |
| СОШ № 3 | 82 | 82 | 14 | 45 | 23 | 0 | 4 | 31 | 47 |
| Гимназия № 5 | 44 | 44 | 25 | 17 | 2 | 0 | 0 | 21 | 23 |
| СОШ № 6 | 32 | 32 | 7 | 14 | 11 | 0 | 0 | 19 | 13 |
| СОШ № 7 | 101 | 101 | 29 | 51 | 21 | 0 | 4 | 38 | 59 |
| Лицей № 8 | 60 | 60 | 12 | 27 | 21 | 0 | 6 | 22 | 32 |
| СОШ № 9 | 43 | 43 | 15 | 16 | 12 | 0 | 1 | 17 | 25 |
| СОШ № 10 | 53 | 53 | 16 | 20 | 17 | 0 | 1 | 28 | 24 |
| СОШ № 11 | 76 | 75 | 9 | 21 | 44 | 1 | 16 | 13 | 46 |
| СОШ № 13 | 16 | 16 | 1 | 10 | 5 | 0 | 0 | 8 | 8 |
| СКОШ VII вида | 8 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| СОШ № 14 | 11 | 11 | 5 | 3 | 3 | 0 | 0 | 6 | 5 |
| СОШ № 15 | 64 | 50 | 12 | 25 | 13 | 0 | 6 | 14 | 30 |
| СОШ № 16 | 18 | 18 | 3 | 10 | 5 | 0 | 0 | 6 | 12 |
| СОШ № 17 | 62 | 62 | 21 | 28 | 13 | 0 | 3 | 30 | 29 |
| СОШ № 18 | 47 | 47 | 16 | 13 | 18 | 0 | 2 | 14 | 31 |
| Лицей № 19 | 77 | 77 | 34 | 31 | 12 | 0 | 3 | 38 | 36 |
| ООШ № 20 | 18 | 18 | 2 | 4 | 12 | 0 | 0 | 5 | 13 |
| Гимназия № 22 | 89 | 89 | 31 | 45 | 13 | 0 | 5 | 36 | 48 |
| СОШ № 23 | 121 | 105 | 38 | 36 | 31 | 0 | 1 | 55 | 49 |
| СОШ № 24 | 6 | 5 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 1 |
| ООШ № 25 | 10 | 10 | 2 | 5 | 3 | 0 | 0 | 5 | 5 |
| ООШ № 27 | 10 | 10 | 3 | 5 | 2 | 0 | 0 | 8 | 2 |
| СОШ № 28 | 44 | 44 | 17 | 17 | 10 | 0 | 3 | 18 | 23 |
| Лицей № 34 | 54 | 54 | 33 | 18 | 3 | 0 | 1 | 39 | 14 |
| Лицей № 35 | 47 | 47 | 9 | 29 | 9 | 0 | 4 | 19 | 24 |
| Православная гимназия | 8 | 8 | 0 | 3 | 5 | 0 | 3 | 0 | 5 |
| **Итого:** | 1296100% | 125696,9 % | 37229,6% | 54743,5% | 33626,7% | 10,07% | 705,6% | 52141,5% | 66552,9% |

**Информация**

**о результатах государственной итоговой аттестации выпускников IX классов общеобразовательных учреждений города Майкопа по русскому языку**

**в форме ГВЭ в 2015 году**

|  |  |
| --- | --- |
| **ОУ** | **Русский язык** |
| **Всего выпускников в ОУ** | **Участвовали в ГИА в форме ГВЭ** | **Получили:** | **Отметка, полученная за ГИА** |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **ниже, чем годовая** | **выше, чем годовая** | **совпадает с годовой** |
| СОШ № 11 | 76 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| СОШ № 15 | 64 | 14 | 0 | 5 | 9 | 3 | 4 | 7 |
| СОШ №23 | 113 | 8 | 0 | 2 | 6 | 0 | 1 | 7 |
| СОШ № 24 | 6 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| **Итого:** | 267 | 24 | 00% | 937,5% | 1562,5% | 312,5 % | 729,2% | 1458,3% |

Представленные статистические данные показывают, что **успеваемость** составляет **99,9 %**, **качество знаний** – 73,1 **%.**

**Анализ выполнения и оценка заданий**

**Первая часть** работы – это написание сжатого изложения по прослушанному тексту.

Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника, но прежде всего структурированного восприятия содержания текста, умения выделять в нём микротемы, определять в них главное, существенное, отсекать второстепенное. Таким образом, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, и прежде всего умение отбирать лексические и грамматические средства, дающие возможность связно и кратко передать полученную информацию.

Оценка комплекса продуктивных общеучебных и предметных коммуникативных умений учащихся осуществлялась на основе критериального подхода. Критерий ИК1 позволял оценить умение правильно передать основное содержание прослушанного текста; ИК2 - умение лаконично, сжато передать основное содержание прослушанного текста; ИК3 оценивал смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения.

Процент соответствия ученических работ по критерию ИК1 и ИК2 — средний, около 77% и 64%, по которым оценивается умение воспроизводить исходный текст с заданной степенью свернутости (сжатое изложения текста) и умение связно и последовательно излагать свои мысли. Затруднения у обучающихся вызвало абзацное членение при написании сжатого изложения (критерий ИК3) — 55%.

**Вторая часть работы** - это тестовые задания с кратким ответом. Задания 2, 3, 4, 7 проверяли точность понимания содержания текста, который предлагался школьникам для самостоятельного чтения и осмысления. Успешность выполнения заданий 2, 3 (79% и 66% справившихся) свидетельствует о сформированности у школьников комплекса общеучебных и предметных умений: адекватно понимать информацию письменного сообщения (тему, главную мысль, основную и дополнительную, явную и скрытую информацию), определять лексическое значение слова в контексте; опознавать выразительные средства художественной речи; определять стилистическую принадлежность слова.

Задания 4 – 6 были направлены на определение сформированности орфографического навыка написания приставок, суффиксов. Затруднения у обучающихся возникли при выполнении задания №4 (40%), где рассматривается правописание приставок. С 5 заданием справились 57% обучающихся, где необходимо было найти слово с орфограммой в суффиксе.

Тестовые задания с кратким ответом проверяли комплекс умений, характеризующих уровень языковой компетенции выпускников, то есть уровень практического владения русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение учащимися языковых норм; а также уровень лингвистической компетенции, то есть умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений.

В заданиях 7 – 14 проверялось умение анализировать прочитанный текст с использованием пунктуации и синтаксиса, а также владение основным понятийным аппаратом русского языка в этих областях.

Затруднения вызвали тестовые задания 8, 9, 11. Они проверяли знание синтаксиса и пунктуации простых и сложных предложений. Также выявляли уровень владения практическими умениями синтаксического и пунктуационного анализа.

В 8 задании рассматривалось понятие о грамматической основе предложения. С ним справились всего 50% выпускников. А с заданием №11, где необходимо было выписать количество грамматических основ, справились 58% обучающихся.

Задание 9 было посвящено простому предложению с обособленными членами предложения. Выполнено оно было только 55 % обучающимися.

Анализируя результаты выполнения девятиклассниками заданий тестовой части с кратким ответом экзаменационной работы, следует подчеркнуть, что умения содержательного и языкового анализа текста формируются только в процессе активного и осознанного чтения и являются показателем определенного уровня развития текстовой компетентности учащихся. Перспективы совершенствования школьной практики преподавания, обеспечивающей развитие у учащихся аналитических умений как основы формирования культуры восприятия и анализа текста, связаны, в первую очередь, с реализацией текстоориентированной методики обучения русскому языку, а также с использованием потенциала уроков литературы как уроков чтения и развития аналитической культуры школьника в работе с текстом.

**Третья часть** работы содержала творческое задание (задание 15), которое проверяло коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом особое внимание уделялось умению аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст.

Необходимо отметить, что к заданию 15 приступили почти все выпускники, из них большинство выбрало 15.3- сочинение на этическую тему.

Как и в Части 1, оценка комплекса продуктивных общеучебных и предметных коммуникативных умений учащихся осуществлялась на основе критериального подхода. Критерий в 15.1 - С1К1 позволял оценить умение обоснованно отвечать на поставленный вопрос, в 15.2 — С2К1 позволял оценить понимание смысла фрагмента текста; в 15.3 — С3К1 позволял оценить правильное толкование значения слова. Все остальные критерии были схожи по своему содержанию. Критерий С1К2 оценивал умение доказывать свою точку зрения на основе аргументации. Критерий С1К3 - смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения. Критерий С1К4 – композиционную стройность работы. По критерию СК1 выпускники набрали больше всего 72%.

Сочинение 15.1, 15.2 и 15.3 при подготовке к экзамену допускает обучение по шаблону, алгоритму, ранее сделанной заготовке.

Наибольшее затруднение вызвало написание сочинения-рассуждения в соответствии с критерием С1К2, С2К2, С3К2, по которому оценивался уровень сформированности у школьников умения подтверждать аргументами самостоятельные суждения. По этому критерию баллы набрали всего 60% выпускников.

Незнание предмета рассуждения определило неграмотность построения ученического сочинения: оно не было построено как законченное высказывание и не отражало структуры текста по типу рассуждения (К3, К4). По критерию СК3 наивысший балл набрали 63% выпускников, а по СК4 — 69%.

По критериям оценки грамотности и фактической точности речи выпускниками меньше всего было допущено ошибок в ФК1 — 85% обучающихся. Максимальное количество баллов (2) получили по ГК1 — 45% (соблюдение орфографических норм) и ГК2 — 31% (соблюдение пунктуационных норм) обучающихся. Также по ГК3 (соблюдение грамматических норм) максимальный балл заработали 55% выпускников, а по ГК4 — 70% (соблюдение речевых норм).

**Анализ экзамена по русскому языку показывает**, что для устранения пробелов, выявленных в ходе выполнения заданий, необходимо обратить внимание на повторение и изучение следующих разделов школьного курса русского языка:

* «Знаки препинания в сложносочиненном и в сложноподчиненном предложениях»;
* «Пунктуационный анализ сложных предложений»;
* «Знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи»;
* «Знаки препинания при обособленных членах предложения (№ 9)»;
* «Знаки препинания при вводных словах и конструкциях (№10)»;
* «Понятие о грамматической основе предложения (№ 8, 11)».

Для устранения грамматических ошибок необходимо особое внимание обратить на формирование у учащихся умений:

- образовывать различные формы степеней сравнения прилагательных и наречий;

- определять смысловые границы предложений;

- устанавливать грамматическую связь между подлежащим и сказуемым.

Несмотря на то, что значительная часть обучающихся приступила к выполнению части 3, **необходимо:**

- проводить на уроках русского языка систематическую работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового, художественного);

- учить понимать, анализировать, интерпретировать текст в знакомых и незнакомых познавательных ситуациях;

- расширить диапазон текстов и заданий к ним на уроках по гуманитарным дисциплинам;

- организовать эффективную работу по выработке коммуникативных умений учащихся: умение выражать собственную позицию по данной проблеме, аргументируя ее, умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания;

- усилить работу по изучению синтаксиса, пунктуации и орфографии;

- систематически проводить работу с учащимися над пополнением словарного запаса;

- систематически использовать на уроках гуманитарных дисциплин работу со справочной и лингвистической литературой;

- большое внимание уделять самостоятельной и исследовательской деятельности учащихся на уроках гуманитарных дисциплин, поощряя самостоятельность в выражении собственной позиции.

**Рекомендации учителям русского языка:**

1. Изучить результаты выполнения экзаменационных работ по русскому языку на заседаниях школьных методических объединений.

2. Определить ряд мер по оказанию необходимой помощи учащимся, будущим выпускникам, при подготовке к итоговой аттестации.

3. При написании сжатого изложения научить обучающихся кратко, в обобщенной форме, освещать описанные в тексте факты, явления и события, глубже вдумываться в содержание произведения.

4. При написании сочинения-рассуждения научить учащихся аргументировать свои ответы.

5. Запланировать на уроках различные формы, направленные на формирование прочных знаний базового курса русского языка.

**Математика**

Содержание экзаменационных заданий по математике находится в рамках содержания образования, обозначенного «Федеральным компонентом государственного стандарта общего образования. Математика. Основное общее образование» (Приказ Минобразования России от 05.03.2004 №1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

В части проведения экзамена по математике представлены все разделы ее курса, в частности, задания по курсу «Геометрия» и разделу «Элементы статистики и теории вероятностей».

Работа состояла из трех модулей: «Алгебра», «Геометрия», «Реальная математика». В модули «Алгебра» и «Геометрия» входили две части, соответствующие проверке на базовом и повышенном уровнях, в модуль «Реальная математика» - одна часть, соответствующая проверке на базовом уровне.

При проверке базовой математической компетентности учащиеся должны были продемонстрировать: владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приемов решения задач и пр.), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях.

Работа оценивалась по схеме перевода общего балла в отметку по пятибалльной шкале (таблица1).

*Шкала перерасчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале*

***Алгебра***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Отметка по пятибалльной шкале* | *«2»* | *«3»* | *«4»* | *«5»* |
| *Суммарный балл за работу в целом* | 0–5 | 6-11 | 12-16 | 17-23 |

***Геометрия***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Отметка по пятибалльной шкале* | *«2»* | *«3»* | *«4»* | *«5»* |
| *Суммарный балл за работу в целом* | 0–2 | 3-4 | 5-8 | 9-15 |

В 2015 году в государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ по математике приняли участие 1256выпускников IX классов (96,9 % от общего числа выпускников IX классов) из 26 общеобразовательных учреждений города Майкопа и 24 обучающихся IX классов (1,09 % от общего количества выпускников IX классов) из ОУ №№ 11, 15, 23, 24) в форме ГВЭ.

***Количество выпускников IX классов общеобразовательных учреждений***

 ***г. Майкопа, участвовавших в ГИА в форме ОГЭ***

На выполнение экзаменационной работы было отведено 3 часа 55 минут. Проверка осуществлялась членами предметной комиссии.

Результаты государственной итоговой аттестации выпускников IX классов общеобразовательных учреждений города Майкопа по математике в форме ОГЭ и ГВЭ в 2015 году представлены в таблицах №2-4

**Информация**

**о результатах государственной итоговой аттестации выпускников IX классов общеобразовательных учреждений города Майкопа по математике**

**в форме ОГЭ в 2015 году**

 ***Таблица №2***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ОУ** |  | **Модуль Алгебра** |
| **Всего выпускников в ОУ** | **Участвовали в ГИА в форме ОГЭ** | **Получили:** | **Отметка, полученная за ГИА** |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **ниже, чем годовая** | **выше, чем годовая** | **совпадает с годовой** |
| СОШ № 2 | 95 | 95 | 1 | 55 | 39 | 0 | 15 | 30 | 50 |
| СОШ № 3 | 82 | 82 | 3 | 28 | 51 | 0 | 15 | 20 | 47 |
| Гимназия № 5 | 44 | 44 | 7 | 24 | 13 | 0 | 3 | 11 | 30 |
| СОШ № 6 | 32 | 32 | 0 | 8 | 24 | 0 | 0 | 2 | 30 |
| СОШ № 7 | 101 | 101 | 5 | 60 | 36 | 0 | 13 | 26 | 62 |
| Лицей № 8 | 60 | 60 | 6 | 29 | 25 | 0 | 7 | 13 | 40 |
| СОШ № 9 | 43 | 43 | 0 | 21 | 22 | 0 | 7 | 9 | 27 |
| СОШ № 10 | 53 | 53 | 2 | 16 | 35 | 0 | 12 | 7 | 34 |
| СОШ № 11 | 76 | 75 | 5 | 21 | 47 | 2 | 7 | 12 | 54 |
| СОШ № 13 | 16 | 16 | 0 | 1 | 15 | 0 | 2 | 0 | 14 |
| СКОШ VII вида | 8 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| СОШ № 14 | 11 | 11 | 2 | 2 | 7 | 0 | 1 | 2 | 8 |
| СОШ № 15 | 64 | 50 | 2 | 24 | 24 | 0 | 8 | 27 | 15 |
| СОШ № 16 | 18 | 18 | 0 | 7 | 11 | 0 | 4 | 0 | 14 |
| СОШ № 17 | 62 | 62 | 9 | 27 | 26 | 0 | 6 | 15 | 41 |
| СОШ № 18 | 47 | 47 | 1 | 23 | 23 | 0 | 4 | 0 | 43 |
| Лицей № 19 | 77 | 77 | 24 | 27 | 26 | 0 | 9 | 28 | 40 |
| ООШ № 20 | 18 | 18 | 0 | 1 | 17 | 0 | 0 | 0 | 18 |
| Гимназия № 22 | 89 | 89 | 23 | 44 | 22 | 0 | 3 | 27 | 59 |
| СОШ № 23 | 121 | 105 | 6 | 36 | 63 | 0 | 17 | 19 | 71 |
| СОШ № 24 | 6 | 5 | 1 | 4 | 0 | 0 | 0 | 2 | 3 |
| ООШ № 25 | 10 | 10 | 1 | 1 | 8 | 0 | 1 | 2 | 7 |
| ООШ № 27 | 10 | 10 | 0 | 1 | 9 | 0 | 2 | 0 | 8 |
| СОШ № 28 | 44 | 44 | 2 | 11 | 31 | 0 | 8 | 5 | 31 |
| Лицей № 34 | 54 | 54 | 12 | 23 | 19 | 0 | 8 | 14 | 32 |
| Лицей № 35 | 47 | 47 | 2 | 28 | 17 | 0 | 5 | 12 | 30 |
| Православная гимназия  | 8 | 8 | 0 | 1 | 7 | 0 | 0 | 0 | 8 |
| **Итого:** | 1296100% | 125696,9% | 1149,07% | 52341,6% | 61749,1% | 20,15% | 15712,5% | 28322,5% | 81664,9% |

 ***Таблица №3***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ОУ** |  | **Модуль Геометрия** |
| **Всего выпускников в ОУ** | **Участвовали в ГИА** | **Получили:** | **Отметка, полученная за ГИА** |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **ниже, чем годовая** | **выше, чем годовая** | **совпадает с годовой** |
| СОШ № 2 | 95 | 95 | 0 | 76 | 19 | 0 | 14 | 44 | 37 |
| СОШ № 3 | 82 | 82 | 2 | 42 | 38 | 0 | 10 | 25 | 47 |
| Гимназия № 5 | 44 | 44 | 2 | 29 | 13 | 0 | 7 | 13 | 24 |
| СОШ № 6 | 32 | 32 | 0 | 18 | 14 | 0 | 0 | 13 | 19 |
| СОШ № 7 | 101 | 101 | 5 | 73 | 23 | 0 | 9 | 30 | 62 |
| Лицей № 8 | 60 | 60 | 5 | 32 | 23 | 0 | 12 | 19 | 29 |
| СОШ № 9 | 43 | 43 | 0 | 25 | 18 | 0 | 5 | 14 | 24 |
| СОШ № 10 | 53 | 53 | 1 | 19 | 33 | 0 | 14 | 9 | 30 |
| СОШ № 11 | 76 | 75 | 4 | 26 | 44 | 1 | 9 | 18 | 47 |
| СОШ № 13 | 16 | 16 | 0 | 3 | 13 |  | 0 | 0 | 16 |
| СКОШ VII вида | 8 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| СОШ № 14 | 11 | 11 | 0 | 5 | 6 | 0 | 1 | 3 | 7 |
| СОШ № 15 | 64 | 50 | 0 | 27 | 23 | 0 | 8 | 27 | 15 |
| СОШ № 16 | 18 | 18 | 2 | 12 | 4 | 0 | 2 | 0 | 16 |
| СОШ № 17 | 62 | 62 | 9 | 31 | 22 | 0 | 7 | 19 | 36 |
| СОШ № 18 | 47 | 47 | 0 | 21 | 26 | 0 | 7 | 2 | 38 |
| Лицей № 19 | 77 | 77 | 14 | 32 | 31 | 0 | 9 | 22 | 46 |
| ООШ № 20 | 18 | 18 | 0 | 2 | 16 | 0 | 1 | 2 | 15 |
| Гимназия № 22 | 89 | 89 | 14 | 52 | 23 | 0 | 15 | 28 | 46 |
| СОШ № 23 | 121 | 105 | 4 | 40 | 61 | 0 | 20 | 18 | 67 |
| СОШ № 24 | 6 | 5 | 1 | 4 | 0 | 0 | 0 | 2 | 3 |
| ООШ № 25 | 10 | 10 | 0 | 2 | 8 | 0 | 1 | 2 | 7 |
| ООШ № 27 | 10 | 10 | 0 | 2 | 8 | 0 | 2 | 1 | 7 |
| СОШ № 28 | 44 | 44 | 2 | 9 | 33 | 0 | 10 | 5 | 29 |
| Лицей № 34 | 54 | 54 | 6 | 28 | 20 | 0 | 12 | 7 | 35 |
| Лицей № 35 | 47 | 47 | 3 | 27 | 17 | 0 | 7 | 20 | 20 |
| Православная гимназия  | 8 | 8 | 0 | 1 | 7 | 0 | 0 | 0 | 8 |
| **Итого:** | 1296100% | 125696, 9% | 745,9% | 63850,7% | 54343,2% | 10,07% | 18314,6% | 34327,3% | 73058,1% |

***Таблица №4***

**Информация**

 **о результатах государственной итоговой аттестации выпускников IX классов общеобразовательных учреждений города Майкопа по математике**

**в форме ГВЭ в 2015 году**

|  |  |
| --- | --- |
| **ОУ** | **русский язык** |
| **Всего выпускников в ОУ** | **Участвовали в ГИА в форме ГВЭ** | **Получили:** | **Отметка, полученная за ГИА** |
| **«5»** | **«4»** | **«3»** | **ниже, чем годовая** | **выше, чем годовая** | **совпадает с годовой** |
| СОШ № 11 | 76 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| СОШ № 15 | 64 | 14 | 0 | 5 | 9 | 3 | 4 | 7 |
| СОШ №23 | 113 | 8 | 0 | 2 | 6 | 0 | 1 | 7 |
| СОШ № 24 | 6 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| **Итого:** | 267 | 24 | 00% | 937,5% | 1562,5% | 312,5 % | 729,2% | 1458,3% |

Представленные статистические данные показывают, что **успеваемость по алгебре** составляет **99,9 %**, **качество знаний** – **50,7 %.**

 **Успеваемость по геометрии** - **99,9 %**, **качество знаний** – **56 %.**

1 часть

**Модуль «Алгебра»**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | Сумма баллов |
| 80,8 | 92,2 | 83,8 | 77,6 | 76,5 | 56,7 | 63,5 | 71,5 | 75,3 |

**Модуль «Геометрия»**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | Суммабаллов |
| 90,2 | 61,5 | 90,07 | 58,9 | 77,3 | 75,6 |

**Модуль «Реальная математика»**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | Суммабаллов |
| 75,03 | 92,8 | 77,6 | 69,9 | 75,4 | 60,4 | 69,03 | 74,3 |

2 часть

**Модуль «Алгебра»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 21 | 22 | 23 | Суммабаллов |
| 17,4 | 30,8 | 6,9 | 18,4 |

**Модуль «Геометрия»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 24 | 25 | 26 | Суммабаллов |
| 9,6 | 12,7 | 1,.7 | 8 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Суммабалловза 1 часть | Суммабалловза 2 часть | Общийбалл |
| 75 | 13,2 | 44,1 |

**Выводы:**

Анализ результатов экзаменационной работы, проведенной в 2015 г. позволил выявить некоторые проблемы в системе обучения арифметике, алгебре и геометрии в основной школе.

 По всем содержательным блокам выявились недостатки в подготовке обучающихся.

 Некоторые выпускники продемонстрировали слабое владение важнейшими элементарными умениями.

**Рекомендации учителям математики:**

1. Необходимо уделять внимание формированию в ходе обучения основ знаний и не форсировать продвижение вперед, пропуская или сворачивая этап введения новых понятий и методов.
2. Необходимо обратить особое внимание на изучение тем, вызвавших наибольшее затруднение у учащихся в ГИА по математике.

**Обществознание**

В государственной итоговой аттестации по обществознанию в форме ОГЭ для выпускников IX классов общеобразовательных учреждений муниципального образования «Города Майкоп» приняло участие 48 обучающихся IX классов**.**

На выполнение экзаменационной работы было отведено 3 часа (180 мин.)

Содержание экзаменационной работы по определено Федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по обществознанию (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

**Объекты контроля**

Объектами контроля являлись дидактические единицы знаний и требования по формированию умений, закрепленные в Федеральном компоненте государственного образовательного стандарта 2004 г. Это широкий спектр предметных умений, видов познавательной деятельности и знания об обществе в единстве его сфер и базовых институтов, о социальных качествах личности и условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, о политике, праве, социальных отношениях, духовной жизни общества.

Задания КИМ различались по форме и уровню трудности, который определялся способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения задания. Выполнение заданий КИМ предполагало осуществление таких интеллектуальных действий, как распознавание, воспроизведение, извлечение, классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте), объяснение, аргументация, оценивание и др. Задания повышенного и высокого уровней сложности, в отличие от базовых, предполагают более сложную, как правило, комплексную по своему характеру познавательную деятельность.\_\_

 **Характеристика структуры КИМ по обществознанию 2015 года**

Экзаменационная работа, в отличие от предыдущего года, состояла из двух частей, которые различались по форме заданий, степени сложности и количеству заданий. Определяющим признаком для каждой части работы являлась форма заданий. Они имели сквозную нумерацию без буквенных обозначений А,В,С. Изменена была форма записи ответов на задания 1-20. В КИМ 2015 года необходимо было записывать цифру, соответствующую номеру верного ответа. Первая часть состояла из 25 вопросов, требующих краткого ответа. Вторая часть экзамена содержала шесть вопросов, предполагающих наличие у обучающихся способности к анализу информации, её грамотному изложению и, конечно же, углубленное знание теории.

К каждому из заданий с выбором ответа части 1 работы предлагались четыре варианта ответа, из которых только один правильный. Задание считалось выполненным верно, если ученик выбрал (отметил) номер правильного ответа. Невыполненным в следующих случаях: а) указан номер неправильного ответа; б) указаны номера двух или более ответов, даже если среди них указан и номер правильного ответа; в) номер ответа не указан.

 В заданиях с кратким ответом, ответ должен быть дан в виде набора цифр, записанных без пробелов. В таблицах 1,2, 3 отражено как распределились задания по частям:

.

 ***Таблица 1. Распределение заданий по частям работы***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Часть****работы** | **Тип заданий** | **Количество****заданий** | **Максимальный****первичный****балл** | **Процент от****максимального****первичного****балла для****каждой части** |
| 1. | Часть 1 | С выбором ответаКратким ответом | 25 | 20 | 66,7 |
| 3. | Часть 2 | С развернутым ответом | 6 | 13 | 33,3 |
| **Итого:** | **31** | **39** | **100** |

 ***Таблица 2. Распределение заданий по проверяемым***

 ***умениям и видам деятельности***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Проверяемые умения и****виды деятельности** | **Кол-во****заданий** | **Максимальный****первичный****балл** | **Процент от****максимального****первичного****балла за всю****работу,****равного 39** |
| 1. | *Описывать* основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки;человека как социально-деятельное существо; основные социальные роли | 9 | 9 | 23,1 |
| 2. | *Сравнивать* социальные объекты, суждения об обществе и человеке, выявлять их общиечерты и различия | 3 | 4 | 10,2 |
| 3. | *Объяснять* взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественнойжизни, гражданина и государства) | 7 | 8 | 20,5 |
| 4. | *Приводить примеры* социальных объектов определенного типа, социальных отношений;ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм; деятельности людей вразличных сферах | 1 | 3 | 7,7 |
| 5. | *Оценивать* поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности | 1 | 2 | 5,1 |
| 6. | *Решать* в рамках изученного материала познавательные и практические задачи,отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека | 6 | 7 | 18 |
| 7. | *Осуществлять поиск* социальнойинформации по заданной теме из различных ее носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников) | 4 | 6 | 15,4 |
| **Всего** | **31** | **39** | **100** |

***Таблица 3. Распределение заданий экзаменационной работы по уровню сложности***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Уровень сложности****заданий** | **Количество****заданий** | **Максимальный первичный балл** | **Процент от максимального****первичного балла за всю работу, равного 39** |
| Базовый | 16 | 18 | 46 |
| Повышенный | 13 | 16 | 41 |
| Высокий | 2 | 5 | 13 |
|  **Итого** | **31** | **39** | **100** |

Ответы на задания второй части работы должны были формулироваться и записываться экзаменуемым самостоятельно в развернутой форме.

Проверка экзаменационной работы осуществлялась экспертами. Результаты проверки работ отражены в таблице №4

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Участвовали в ГИА** | **2013 год** | **2014 год** | **2015 год** |
| 199 | 72 | 48 |
| **количество учащихся, получивших максимальный балл** | 1 из 40 баллов | 0 из 39 баллов | 0 из 39 |
| **«5»** | 43 (21,6%) | 6 (8,3%) | 0 |
| **«4»** | 120 (60,3%) | 42 (58,3%) | 15(31,2%) |
| **«3»** | 36 (18,1%) | 24 (33,3%) | 30(62.5%) |
| **«2»** | 0 | 0 | 3(6,3%) |
| **успеваемость** | 100 | 100 | 93,7% |

 Результаты 2015 года снизились по сравнению с результатами 2013 и 2014 годов. Особенную тревогу вызывает то, что выпускников не справились с работой, не прошли минимальный порог. Максимальный балл – 39 баллов не получил никто. Наибольший балл (**32)** набрала ***Баюсова Кристина Владимировна***, выпускница МБОУ «Гимназии №22», **30** баллов получила выпускница МБОУ «Лицей №35» ***Чернейко Елизавета Олеговна.***

 **Поэлементный анализ экзаменационной работы по обществознанию**

**(Б –** базовый**, П –** повышенный**, В –** высокий уровень**)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **проверяемые элементы содержания** | **уровень сложности задания** | **макс. балл за задание** | **% не выполнив-ших задание** |
| **А1.** | Общество как форма жизнедеятельности людей; взаимодействие общества и природы; основные сферы общественной жизни, их взаимосвязь | **Б** | **1** | **34,7** |
| **А2.** | Биологическое и социальное в человеке; личность; деятельность человека и ее основные формы (труд, игра, учение); человек и егоближайшее окружение; межличностные отношения; общение, межличностныеконфликты, их конструктивное разрешение | **Б** | **1** | **16,7** |
| **А3.** | Общество и человек (задание на обращение ксоциальным реалиям) | **Б** | **1** | **19,4** |
| **А4.** | Общество и человек (задание на анализ двухсуждений) | **П** | **1** | **16,7** |
| **А5.** | Сфера духовной культуры и ее особенности; наука в жизни современного общества; образование и его значимость в условияхинформационного общества; возможностиполучения общего и профессиональногообразования в Российской Федерации; религия,религиозные организации и объединения, их роль в жизни современного общества; свобода совести;мораль; гуманизм; патриотизм, гражданственность | **Б** | **1** | **37,5** |
| **А6.** | Сфера духовной культуры (задание на анализ двух суждений) | **П** | **1** | **29,2** |
| **А7.** | Экономика, ее роль в жизни общества; товары и услуги, ресурсы и потребности, ограниченность ресурсов; экономические системы и собственность; производство, производительность труда; разделение труда и специализация; обмен, торговля; рынок ирыночный механизм | **Б** | **1** | **23,6** |
| **А8.** | Предпринимательство; малое предпринимательство и индивидуальная трудовая деятельность; деньги; заработная плата и стимулирование труда; неравенство доходов и экономические меры социальной поддержки; налоги, уплачиваемые гражданами; экономические цели и функции государства | **Б** | **1** | **18** |
| **А9.** | Экономическая сфера жизни общества (задание на обращение к социальным реалиям) | **Б** | **1** | **36** |
| **А10.** | Экономическая сфера жизни общества (задание на анализ двух суждений) | **П** | **1** | **30,6** |
| **А11.** | Социальная структура общества; семья как малаягруппа; многообразие социальных ролей вподростковом возрасте; социальные ценности инормы; отклоняющееся поведение; социальныйконфликт и пути его решения; межнациональныеотношения | **Б** | **1** | **8,3** |
| **А12.** | Социальная сфера (задание на обращение ксоциальным реалиям) | **Б** | **1** | **16,7** |
| **А13.** | Социальная сфера (задание на анализ двухсуждений) | **П** | **1** | **26,4** |
| **А14.** | Власть; роль политики в жизни общества; понятие ипризнаки государства; разделение властей; формы государства; политический режим; демократия; местное самоуправление; участие граждан в политической жизни; выборы, референдум; политические партии и движения, их роль в общественной жизни; гражданское общество и правовое государство | **Б** | **1** | **32** |
| **А15.** | Сфера политики и социального управления(задание на обращение к социальным реалиям) | **Б** | **1** | **34,7** |
| **А16.** | Сфера политики и социального управления(задание на анализ двух суждений) | **П** | **1** | **40,3** |
| **А17.** | Право, его роль в жизни общества и государства;норма права; нормативный правовой акт; признаки и виды правонарушений; понятие и виды юридической ответственности; административные правоотношения, правонарушения и наказания; основные понятия и институты уголовного права; уголовная ответственность несовершеннолетних | **Б** | **1** | **16,7** |
| **А18.** | Конституция РФ; основы конституционного строяРФ; федеративное устройство России; органыгосударственной власти РФ; правоохранительныеорганы; судебная система; взаимоотношения органов государственной власти и граждан; права и свободы человека и гражданина в России, их гарантии; конституционные обязанности гражданина; права ребенка и их защита; особенности правового статусанесовершеннолетних; механизмы реализации изащиты прав и свобод человека и гражданина;международно-правовая защита жертв вооруженных конфликтов | **Б** | **1** | **36** |
| **А19.** | Понятие правоотношений; право на труд и трудовые правоотношения; трудоустройствонесовершеннолетних; семейные правоотношения;права и обязанности родителей и детей;гражданские правоотношения; права собственности; права потребителей (задание на обращение к социальным реалиям) | **Б** | **1** | **40,3** |
| **А20.** | Право (задание на анализ двух суждений) | **П** | **1** | **45,8** |
| **В1.** | задание на сравнение | **П** | **1** | **43** |
| **В2.** | задание на установление соответствия | **Б** | **2** | **27,8** |
| **В3.** | задание на установление фактов и мнений | **П** | **1** | **19,4** |
| **В4.** | задание на выбор верных позиций из списка | **П** | **1** | **20,8** |
| **В5.** | задание на выбор верных позиций из списка | **П** | **1** | **50** |
| **С1.** | задание на составление плана | **П** | **2** | **12,5** |
| **С2.** | осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных ее носителей | **Б** | **2** | **6,9** |
| **С3.** | задание на умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов, осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных ее носителей  | **П** | **2** | **12,5** |
| **С4.** | задание на умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов, решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные социальные ситуации, осуществлять поиск социальной информации из различных носителей | **В** | **3** | **33,3** |
| **С5.** | задание на умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов,решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека,осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных ее носителей  | **П** | **2** | **20,8** |
| **С6.** | задание на умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов, оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, осуществлять поиск социальной информации из различных носителей, использовать приобретённые знания в практической и повседневной жизни для общей ориентации в актуальных общественных событиях и процессах | **В** | **234,7** | **30,6** |

 **Затруднения возникли при выполнении следующих заданий:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **проверяемые элементы содержания** | **уровень сложности** | **% не выполнивших задание** |
| А 1. | Общество как форма жизнедеятельности людей | Б | 34,7 |
| А 5. | Сфера духовной культуры и ее особенности; наука в жизни современного общества; образование и его значимость в условиях информационного общества; возможности получения общего и профессионального образования в Российской Федерации; религия, религиозные организации и объединения, их роль в жизни современного общества; свобода совести; мораль; гуманизм; патриотизм, гражданственность | Б | 37,5 |
| А 6. | Сфера духовной культуры (анализ суждений) | П | 29.2 |
| А 9. | Экономическая сфера общества (Обращение к социальным реалиям) | Б | 36 |
| А 10. | Экономическая сфера (анализ суждений) | П | 30,6 |
| А 13. | Социальная сфера (анализ суждений) | П | 26,4 |
| А14. | Государство и власть | Б | 32 |
| А 16. | Сфера политики и социального управления (анализ суждений) | П | 40 |
| А 18. | Конституция | Б | 36 |
| А 19. | Понятие правоотношений | Б | 40,3 |
| А 20. | Право (анализ суждений) | П | 45,8 |
| В1 | задание на сравнение | П | 43 |
| В2. | задание на установление соответствия | Б | 27,8 |
| В4. | задание на выбор верных позиций из списка | П | 20,8 |
| В5. | задание на выбор верных позиций из списка | П | 50 |
| С4. | задание на умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов, решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные социальные ситуации, осуществлять поиск социальной информации из различных носителей | В | 33,3 |
| С6. | задание на умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов, оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, осуществлять поиск социальной информации из различных носителей, использовать приобретённые знания в практической и повседневной жизни для общей ориентации в актуальных общественных событиях и процессах | В | 30,5 |

 В целом, вызвали затруднения задания: базового уровня – **7 (43,8%%),** повышенного уровня **– 8 (61,5 %)** заданий, высокого уровня – **2 (100%).**

*Диаграмма «Соотношение заданий экзаменационной работы 2015 года, вызвавших затруднения у экзаменуемых»*

 **100%** выпускников приступали к выполнению заданий 1 части экзаменационной работы (задания с выбором ответа), **1,4% - не приступали** к выполнению заданий второй части, **2,8%** - не приступали к выполнению заданий с развёрнутым ответом **5.6 %** - не приступали к выполнению задания-29-30**, 6,9%** - заданий 31

Анализ заданий, вызвавших затруднения у выпускников 9-х классов 2015 года, позволил сделать вывод о том, что у них не сформированы следующие умения Требований к уровню подготовки, проверяемому заданиями экзаменационной работы:

* ***описывать*** основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки; человека как социально-деятельное существо; основные социальные роли;
* ***сравнивать*** социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия;
* ***объяснять*** взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства);
* ***решать*** в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека;
* ***осуществлять поиск*** социальной информации по заданной теме из различных ее носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников).

**Практически не вызвали затруднений задания:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **проверяемые элементы содержания** | **уровень сложности задания** | **макс. балл за задание** | **% не выполнив-ших задание** |
| **А11.** | Социальная структура общества; семья как малаягруппа; многообразие социальных ролей вподростковом возрасте; социальные ценности инормы; отклоняющееся поведение; социальныйконфликт и пути его решения; межнациональныеотношения | **Б** | **1** | **8,3** |
| **С1.** | задание на составление плана | **П** | **2** | **12,5** |
| **С2.** | осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных ее носителей | **Б** | **2** | **6,9** |
| **С3.** | задание на умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов, осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных ее носителей  | **П** | **2** | **12,5** |

 Следует отметить, что особых затруднений не вызвали задания, предполагающие работу с текстом.

  **Рекомендации учителям общесвознания:**

* в процессе изучения курса обществознания необходимо органическое сочетание фундаментальных и практических знаний и умений в рамках реализации деятельностно - компетентностного подхода;
* организовывать разнообразные формы работы с различными видами источников;
* применять разнообразные формы уроков, в том числе практические занятия с использованием комплекса практических задач;
* учитывать новые подходы к контролю и оценке знаний и умений учащихся, включать их в проектную и исследовательскую деятельность;
* особое внимание уделять использованию в образовательном процессе заданий на анализ и интерпретацию текста, предполагающих умение осуществлять комплексный поиск, систематизацию и интерпретацию социальной информации по определенной теме из оригинальных неадаптированных текстов (философских, научных, правовых, политических, публицистических);
* выполнять задания, направленные на анализ информации, представленной в виде диаграммы или таблицы. Подобные задания широко представлены в различных сборниках по подготовке к ГИА для выпускников 9-х классов. Главное же внимание следует уделить развитию фундаментального умения (компетенции) работать с социальной информацией, представленной в различном виде и в разных знаковых системах;
* целесообразно увеличить долю учебного времени на уроках, отведенного на формирование общеучебных и специальных умений и навыков, шире практиковать использование заданий по типу ОГЭ как при текущем, так и при тематическом, промежуточном и прочем контроле;
* использовать при осуществлении оценки достижений задания из Открытого банка заданий по обществознанию ФИПИ;
* необходимо еще раз обратить внимание на четкое разъяснения значения понятий «факт» и «мнение» (возможно, запись в словарь в тетради по обществознанию). Затем организация работы при чтении различных источников (учебник, СМИ, исторические источники и пр.), ориентированной на установление факта и мнения. Для закрепления формирующегося навыка этот вид деятельности целесообразно использовать не только на уроках обществознания, но и на уроках истории, так данный курс дает богатый материал для отработки понятий «факт» и «мнение», «событие» и «интерпретация».
* для лучшего усвоения экономических, политико-правовых тем, по которым возникают наибольшие затруднения, необходимо опираться на межпредметные связи, обращаться к историческим примерам, фактам;
* при подготовке учащихся к выполнению заданий 21-25, шире использовать заполнение сравнительных таблиц, задания на установления черт сходства и отличия. Выполнение данного вида деятельности позволит создать условия для формирования аналитических умений и навыков обучающихся;
* формировать умение составления плана следует с опорой на межпредметные связи с предметами гуманитарного цикла. Важно, чтобы школьники усвоили, что составление плана требует внимательного прочтения текста, уяснения его содержания, выявления основных идей текста. При этом формулировки заголовков-пунктов плана должны наиболее полно раскрывать мысль автора, соответствовать логике содержания, отражать тему (основную мысль текста).
* в целях обеспечения дифференцированной подготовки к экзамену целесообразно проводить в 9 -х классах диагностирующее тематическое и промежуточное тестирование (по завершению изучения тем и крупных разделов), при этом результаты выполнения работ каждым учащимся необходимо сравнивать и фиксировать динамику освоения, как знаний, так и умений (способов деятельности).

**География**

В государственной итоговой аттестации по географии в форме основного государственного экзамена участвовало 3 выпускника из МБОУ «Лицей №35».

Экзаменационная работа состояла из 30 заданий. В работе использовались задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня имели планируемый процент выполнения 60-90 %, повышенного уровня 40-60 %, высокого – менее 40 %.

Работа включала:

- 17 заданий с выбором одного верного ответа из 4-х предложенных;

- 10 заданий с кратким ответом: из них 3 задания, требующих записи ответа в виде одного или двух слов; 7 заданий, требующих записи ответа в виде числа, последовательности цифр или букв;

- 3 задания с развернутым ответом, в которых требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос.

На выполнение экзаменационной работы было отведено 2 часа (120 мин). Проверка экзаменационного материала осуществлялась членами муниципальной предметной подкомиссии по географии путем сравнения ответов с эталонами. Задания с развернутым ответом проверялись экспертами. Результаты проверки представлены в таблице №1.

**Таблица №1**

**Результаты выпускников, участвовавших в ГИА по географии**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №ОУ | Писало работу | Получили | % успеваемости | %качества | Отметка за работу в сравнении с отметкой за год |
| «5» | «4» | «3» | «2» | совпадает | ниже | выше |
| МБОУ «Лицей №35» | 3 | 2 | 1 | - | - | 100 | 100 | 1 | 1 | 1 |

Оценки, полученные выпускниками 9-х классов на экзамене по географии в %. (Диаграмма № 2)

Анализ выполнения экзаменационной работы показал, что успеваемость составляет-100%. Качество знаний по итогам данной работы равно 100%, что выше прошлогоднего показателя качества на 12 %. Степень обученности учащихся по итогам экзамена в 2015 году –88 %, а в 2014 году СОУ – 72%. Средний балл в2014 году составил - 4, 2, а в 2015 – 4, 7 .

В целом результаты проверки диагностической работы выпускников 9-х классов общеобразовательных учреждений г. Майкопа по географии (показатели успеваемости, качества знаний, СОУ представлены в диаграммах 3, 5.

**Диаграмма 3. Процент успеваемости**

 **Диаграмма 4. Качество знаний**

**Диаграмма 5. Степень обученности**

Следует отметить, что все выпускники 9-х классов прошли минимальный порог и успешно справились с заданиями.

Анализ процентного соотношения результатов диагностической работы и отметки, выставленной за год, позволил установить, что у 33,3% обучающихся оценка за диагностическую работу ниже годовой, у 33,3% - оценки совпадают, у 33,3 % обучающихся результат более высокий. (Диаграмма 6)

Уровень усвоения программного материала по географии 6-9 классов оценивался по результатам выполнения:

* тестовых заданий, которые выявляли систему базовых знаний и умений по географии;
* заданий с кратким ответом;
* задания с развернутым ответом.

Выполнение задания в зависимости от типа и трудности оценивалось разным числом баллов. Верное выполнение каждого задания с выбором ответа и кратким ответом оценивалось 1 баллом. За выполнение заданий с развернутым ответом (15, 21) в зависимости от полноты и правильности ответа выставлялось от 0 до 2 баллов, выполнение задания 23 оценивалось 1 баллом.

Максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 32 балла.

По сравнению с 2014 г. в экзаменационной работе 2015 г. общее количество заданий уменьшилось с 32 до 30 заданий. При этом максимальный первичный балл не изменился, так как задание № 23 (с развернутым ответом) оценивалось 1 баллом. Соотношение числа заданий с выбором ответа, с кратким и развернутым ответом изменено: 14, 20 и 23 соответственно.

При выполнении работы разрешалось использовать географические атласы для 7, 8 и 9 классов, линейки и непрограммируемые калькуляторы.

Муниципальной предметной подкомиссией по географии была проведена проверка экзаменационного материала в соответствии с методическими рекомендациями Федерального института педагогических измерений.

Результаты показали, что обучающиеся обладают базовыми знаниями и умениями по предмету, свободно работают с различными географическими источниками информации, излагают свои мысли и правильно и четко формулируют ответ.

Анализ результатов выполнения работ показал, что лучше всего учащиеся справились с заданиями, требующими простого воспроизведения материала. Минимальное количество ошибок выпускники допустили в заданиях базового уровня.

Отдельно следует сказать о видах деятельности, которыми учащиеся овладели недостаточно.

Так, затруднения у выпускников вызвали задания, нацеленные на проверку умения использовать имеющиеся знания для анализа, сравнения, объяснения географических закономерностей и причинно-следственных связей.

Наибольшие трудности вызвали задания, в которых условие было представлено в невербальной форме (рисунки, диаграммы, климатограммы, графики и т. д.). Это говорит о том, что у обучающихся недостаточно сформировано умение пользоваться источниками географических знаний, в которых информация представлена в графической или статистической форме.

Анализ ответов обучающихся на задания «С» показывает, что у них недостаточно сформирован навык географически грамотно формулировать свои ответы и излагать их в письменной форме. Лишь хорошо подготовленные учащиеся могут давать четкий развернутый ответ на поставленный вопрос.

Анализ результатов ГИА по географии позволил получить информацию о сильных и слабых сторонах подготовки учащихся по предмету, определить уровень усвоения знаний и умений отдельными группами выпускников.

**Выводы:**

Результаты ГИА по географии позволяют сделать вывод о том, что основные недочеты подготовки выпускников 9-х классов к ГИА по географии связаны с недостаточными картографическими знаниями и умениями, с непониманием некоторых географических терминов и понятий, а также неумением анализировать статистический материал и работать с различными источниками географической информации.

**Рекомендации учителям географии:**

1. При подготовке выпускников 9-х классов необходимо обратить особое внимание на повторение и закрепление тем, которые вызвали наибольшее затруднение у обучающихся: «Климатические пояса мира» (7, 8 кл.) «Распределение солнечного света по Земле» (6 кл.), «Страны мира» (7 кл.), «Районирование России» (9 кл.).
2. Формировать у обучающихся умение анализировать информацию, представленную в невербальной форме (рисунки, схемы);

3.При написании рабочих программ по географии для 9-х классов выделить достаточное количество часов для организации итогового повторения материала 6-9-х классов.

4. При проведении различных форм контроля в 9 классе использовать задания аналогичные заданиям ГИА.

 5. При подготовке учащихся к выполнению заданий с развернутым ответом необходимо научить их кратко и четко излагать свои мысли.

**ХИМИЯ**

Назначение экзаменационной работы – оценить уровень общеобразовательной подготовки по химии учащихся IX классов общеобразовательных учреждений с целью их государственной итоговой аттестации.

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал 22 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

**Часть 1** содержала 15 заданий (А1–А15) с выбором ответа.

**Часть 2** - 4 задания (В1–В4) с ответом в виде набора цифр.

**Часть 3** включала в себя 3 задания (С1–С3), выполнение которых предполагало написание полного, развёрнутого ответа, включающего необходимые уравнения реакций и расчёты. Ответы на задания части 3 записывались на отдельном листе.

Каждая часть работы включала задания по различным разделам курса химии основной школы. На выполнение экзаменационной работы отводилось 120 минут.

Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, составляло 34 балла.

***Шкала пересчета первичного балла за выполнение***

***экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Отметка по пятибалльнойшкале | «2» | «3» | «4» | «5» |
|  Общий балл  | 0 – 8 | 9 – 17 | 18 – 26 | 27 – 34 |

 В государственной итоговой аттестации по химии в форме основного государственного экзамена приняли участие десять выпускников из ОУ №19, 22, 23, 35, что на 30% процентов больше, чем в прошлом году.

***Участие выпускников IX классов ОУ г. Майкопа в государственной итоговой аттестации по химии***

 Распределение участников экзамена по химии по образовательным учреждениям города Майкопа:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ ОУ** | **МБОУ «Лицей №19»** | **МБОУ «Гимназия №22»** | **МБОУ «СОШ №23»** | **МБОУ «Лицей №35»** |
| Количество участников  | 2 | 2 | 1 | 5 |

Проверка работ осуществлялась членами городской предметной подкомиссии по химии, результаты проверки представлены в таблице:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | писалиработу | Получили оценки | % успев. | % качества знаний | СОУ |
| «5» | «4» | «3» | «2» |
| 19 | 2 | - | - | 2 | - | 100 | 0 | 36 |
| 22 | 2 | 2 | - | - | - | 100 | 100 | 100 |
| 23 | 1 | 1 | - | - | - | 100 | 100 | 100 |
| 35 | 5 | 1 | 2 | 2 | - | 100 | 60 | 77 |
| Итого: | 10 | 4 | 2 | 4 | - | 100 | 65 | 67,2 |

***Отметки по пятибалльной шкале***

Анализ выполнения экзаменационной работы в форме ОГЭ показал, что успеваемость по итогам ГИА -100%. Качество знаний - 60%, что ниже прошлогоднего показателя качества на 40 %. Степень обученности учащихся по итогам экзамена в 2015 году – 67,2 %, а в 2014 году – 84,5%.

Анализ выполнения заданий экзаменационной работы.

Результаты выполнения заданий представлены в таблице и диаграмме.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № задания в работе | Проверяемые элементы содержания | Выполнение(кол-во чел./ %) |
| 1 | Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 элементов Периодической системы Д. И. Менделеева | 9/ 90% |
| 2 | Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д. И. Менделеева | 9/ 90% |
| 3 | Строение молекул. Химическая связь: ковалент­ная (полярная и неполярная), ионная, металлическая | 7/ 70% |
| 4 | Валентность химических элементов. Степень окисления химических элементов | 9/ 60% |
| 5 | Простые и сложные вещества. Основные классы неорганических веществ | 8/ 80% |
| 6 | Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения  | 7/ 70% |
| 7 | Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних) | 7/ 70% |
| 8 | Реакции ионного обмена и условия их осуществления | 10/ 100% |
| 9 | Химические свойства простых веществ: металлов и неметаллов | ***3/ 30%*** |
| 10 | Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных | 5/ 50% |
| 11 | Химические свойства оснований. Химические свойства кислот  | ***8/ 80%*** |
| 12 | Химические свойства солей (средних) | 7/ 70% |
| 13 | Чистые вещества и смеси. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование | **7/ 70%** |
| 14 | Степень окисления химических элементов. Окислитель и восстановитель. Окислительно-восстановительные реакции | 9/ 90% |
| 15 | Вычисление массовой доли химического элемента в веществе | 8/ 80% |

Учащиеся IX классов достаточно хорошо справились с выполнением заданий первой части. Самый низкий процент выполнения показан в заданиях:

9 (30%) – Химические свойства простых веществ: металлов и неметаллов; 10 (50%) –Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных; 4 (60%) -Валентность химических элементов. Степень окисления химических элементов.

При выполнении заданий на нахождение соответствий (А 17 - А 20) обучающиеся показали достаточно хорошие результаты:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № задания | Задание № 16 | Задание № 17 | Задание № 18 | Задание № 19 |
| Полученные баллы | 2 | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 |
| Кол-во чел./ % | **8, 80%** | 1, 10% | **1, 10%** | **5, 50%** | 3, 30% | 2, 20% | **6, 60%** | 2, 20% | 2, 20% | **5, 50%** | 4, 40% | **1, 10%** |

Самые высокие результаты показаны при выполнении задания № 16 – «Периодический закон Д. И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением в периодической системе химических элементов» и задания № 18 – «Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-ионы, ион аммония)».

Самые низкие результаты – 50% по заданию №17 – «Первоначальные сведения об органических веществах: предельных и непредельных углеводородах и кислородсодержащих веществах: спиртах, карбоновых кислотах» и заданию №19 – «Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ».

 При выполнении заданий с развёрнутым ответом получены следующие результаты:

- в задании № 20 (Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления)). 4 обучающихся (40%) получили за выполнение этого задания самые высокие баллы – 3, 1 обучающийся (10%) получил за выполнение этого задания два балла, 2 обучающихся (20%) получили за это задание 1 балл, трое обучающихся (30%) не справились с заданием.

- в задании № 21 (Вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе). 4 обучающихся (40%) получили за выполнение этого задания самые высокие баллы – 3, 2 обучающихся (20%) получили за выполнение этого задания два балла, 2 обучающихся (20%) получили за это задание 1 балл, двое обучающихся (20%) не справились с заданием.

- в задании № 22 (Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-ионы, ион аммония)). 3 обучающихся (30%) получили за выполнение этого задания самые высокие баллы – 5, 2 обучающихся (20%) получили за выполнение этого задания два балла, 2 (20%) обучающихся не справились с заданием.

Итоговая таблица результатов успеваемости ОГЭ 2015 по химии представлена ниже:

***Выводы:***

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по химии в форме ОГЭ учащимися, имеющими различные уровни подготовки, выявил следующее:

* все выпускники справились с преобладающим большинством заданий базового и повышенного уровней сложности;
* обучающиеся показали владение всеми контролируемыми элементами при выполнении заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности и могут продолжить обучение в профильных классах.

 ***Рекомендации учителям химии:***

1. Учителям химии, работающим в выпускных классах, направлять деятельность учащихся на улучшение качества знаний; воспитывать личность, способную к самоопределению и самореализации; следить за выполнением всех требований реализации государственного образовательного стандарта по предмету.
2. Изучив анализ участия выпускников в итоговой аттестации в форме ОГЭ по химии в 2015 году, выделить темы школьного курса химии, при применении которых было допущено наибольшее количество ошибок и уделить этим темам особое внимание при подготовке к итоговой аттестации в будущем учебном году.
3. При составлении рабочих программ по химии для 9-х классов выделить достаточное количество часов для организации итогового повторения материала 7-9-х классов.
4. Использовать для подготовки учащихся к ОГЭ по химии открытые банки тестовых заданий, расширить возможности использования Интернета.
5. На заседаниях городского методического объединения учителей химии регулярно обсуждать результаты проводимых контрольных срезов и намечать пути по ликвидации возникающих у учащихся затруднений; разработать план устранения недостатков и обеспечить его выполнение в течение 2015-2016 учебного года.

**Биология**

Содержание экзаменационной работы по биологии в форме ОГЭ определялось на основе действующих нормативных документов: Государственный стандарт основного общего образования по биологии (Приказ Минобразования России от 05.03.2004 №1089). В каждый вариант КИМ было включено 31задание разного уровня сложности. КИМ содержал 22 задания базового уровня сложности с выбором одного верного ответа из четырех предложенных (55% от общего числа заданий экзаменационного теста). В числе 10 заданий повышенного уровня сложности (37,5%) задания разного типа: в них предлагалось сделать выбор одного верного ответа из четырех предложенных и нескольких верных ответов из шести; установить соответствие между строением и функцией, систематической категорией и ее особенностями и др.; определить последовательность биологических процессов, явлений, объектов; на включение пропущенных в текст терминов и понятий (текст состоит из 5-6 предложений, объединенных одной предметной тематикой); выполнить задание С1 на анализ содержания развернутого биологического текста (около 1500 знаков).

 Высокому уровню сложности соответствовало задание С2 на применение знаний курса биологии в контексте работы со статистическими данными, представленными в табличной форме (7,5%). С3 задание на составление меню с учетом энергозатрат. С4 проверяло знания о режиме питания и предусматривало аргументацию ответа.

Задания экзаменационной работы формулировались на основе тем всего курса биологии основной школы и распределены были следующим образом: задания по теме «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники» составляют 13% заданий всей экзаменационной работы; «Животные» — 13%; «Человек и его здоровье» — 48%; «Общие закономерности живого» — 26%.

На выполнение экзаменационной работы по биологии отводилось 180 минут.

В экзамене по биологии в форме ОГЭ приняли участие 3 выпускника из МБОУ «Лицей №35». Результаты представлены в таблице №1

**Результаты ГИА выпускников IX классов по биологии**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Число учащихся, принявших участие в экзамене | Отметки , полученные на экзамене | % успев. | Качество знаний | Средний первичный балл | Средняя оценка |
| «5» | «4» | «3» | «2» |  |
| 3 | - | 1 | 2 | - | 100 | 33, 3 | 22 | 3 |

Представленные статистические данные показали, что **успеваемость** составляет **100 %**, **качество знаний** – **33%.**

***Оценки, полученные выпускниками* IX *классов на экзамене по биологии (%)***

 Экзаменационная работа выявила знание выпускниками основной школы пяти содержательных блоков биологического курса, представленных в стандарте 2004 г. по биологии за основную школу и предусматривала проверку результатов усвоения знаний и овладения умениями, навыками, способами деятельности на нескольких уровнях: воспроизведение и преобразование информации, применение знаний и умений в различных контекстах.

 На базовом уровне проверялось преимущественно умение распознавать по описанию или изображению биологические объекты, процессы, явления; давать определения и применять в заданном контексте основные биологические понятия и термины.

 На повышенном уровне проверялась способность осуществлять более сложные интеллектуальные действия: классифицировать и описывать, сравнивать типичные биологические объекты, процессы и явления.

 На высоком уровне проверялось умение выпускников основной школы применять биологические знания для объяснения и прогнозирования биологических явлений и процессов, установления причинно-следственных и структурно-функциональных связей, формулирования и аргументации собственных выводов. Подобные задания охватывали наиболее существенные вопросы содержания и были представлены во второй и третьей частях работы.

**Результаты выполнения заданий части «А»**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Номера заданий** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **0** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** | **17** | **18** | **19** | **20** | **21** | **22** |
| **Число учащихся , получивших 1балл** | **2** | **3** | **-** | **2** |  | **3** | **2** | **2** | **2** | **2** | **-** | **2** | **2** | **1** | **1** | **-** | **1** | **1** | **2** | **1** | **3** | **1** |
| **Число учащихся , получивших 0баллов** | **1** | **-** | **3** | **1** | **3** | **-** | **1** | **1** | **1** | **1** | **3** | **1** | **1** | **2** | **2** | **3** | **2** | **2** | **1** | **2** | **-** | **2** |
| **Процент справившихся с заданием** | **67** | **100** | **0** | **67** | **0** | **100** | **67** | **67** | **67** | **67** | **0** | **67** | **67** | **33** | **33** | **0** | **33** | **33** | **67** | **33** | **100** | **33** |

 Наибольшие затруднения у выпускников вызвали задания, проверявшие знания эволюционных процессов, клеточной организации жизни, строения и жизнедеятельности бактерий, грибов, споровых растений, а также ряда тем по разделу «Человек и его здоровье».

Столь низкие результаты выполнения заданий части 1 (А) выпускниками могут объясняться не только слабыми знаниями курса биологии за 6 - 9 классы, но и отсутствием налаженной системы повторения учениками 9 класса ключевых разделов школьной биологии за предыдущие годы обучения.

Наибольшие затруднения вызвали задания A3, A5, А11,А16, которые проверяли знания по разделу «Человек и его здоровье». Задание А3 проверяло знания о многообразии беспозвоночных, A5- многообразие растений. Задание All - знание особенностей строения кровеносной и лимфатической систем, а также механизмов, обеспечивающих непрерывный ток крови по сосудам. Основная причина низкого процента выполнения этого задания, на наш взгляд, — объективная сложность темы. Так, для понимания процессов циркуляции крови и лимфы требуется знание не только анатомии, но и основ физиологии человека. Задание А16 проверяло знание психологии и поведения человека. С его помощью помимо традиционного знания условных и безусловных рефлексов, контролировалось понимание особенностей памяти, сна.

Задания части 2(B) проверяли умения обобщать и применять знания об организме человека и многообразии органического мира; сопоставлять особенности строения и функционирования организмов разных царств; устанавливать структурно-функциональные связи объектов, процессов, явлений; классифицировать биологические объекты и процессы; применять биологическую терминологию для решения биологических задач.

Средние показатели выполнения заданий с кратким ответом группами выпускников с различным уровнем биологической подготовки представлены в табл.

**Результаты выполнения заданий части «В»**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |
| **Число учащихся , получивших 2 балла** | **1** | **2** | **2** | **1** | **1** | **2** |
| **Число учащихся , получивших 1балл** | **-** | **1** | **-** | **-** | **-** | **1** |
| **Число учащихся , получивших 0баллов** | **2** | **-** | **1** | **2** | **2** | **0** |
| **Число учащихся , не приступавших к выполнению задания** |  |  |  |  |  |  |
| **Процент справившихся с заданием** | **33** | **100** | **67** | **33** | **33** | **100** |

 Наиболее трудными для выпускников оказались задания В1, В3 и В5. Задания на установление последовательности (В3) в большинстве вариантов предполагали проверку понимания процессов и явлений в живой природе. Это традиционно наиболее трудные для усвоения темы, требующие от учащихся умения анализировать, учитывать дополнительные условия протекания процесса или явления, проводить синтез.

**Результаты выполнения заданий части «С»**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1** | **2** | **3** | **4** |
| **Число учащихся , получивших 3 балла** |  | **1** |  |  |
| **Число учащихся , получивших 2 балла** |  | **2** | **1** |  |
| **Число учащихся , получивших 1балл** | **3** |  |  |  |
| **Число учащихся , получивших 0баллов** |  |  | **2** | **3** |
| **Число учащихся , не приступавших к выполнению задания** |  |  |  |  |
| **Процент справившихся с заданием** | **100** | **100** | **33** | **0** |

Задания третейчасти экзаменационной работы проверяли умения применять биологические знания в практических ситуациях умения, анализировать текст биологического содержания и на его основе строить умозаключения, проверять гипотезы, обосновывать факты и явления. Задание С1требовало от учащихся прочтения тематического биологического текста (объем около 1500знаков) и краткого ответа на предложенные вопросы. Результаты показали, что учащиеся не научились внимательно читать и проводить анализ прочитанного, соотносить собственные знания с информацией полученной в тексте.

Задание С2 высокого уровня сложности было направлено не только на проверку предметных биологических знаний, но и общих учебных умений, навыков и способов деятельности. Работа со статистическими данными, представленными в табличной форме, позволили проверить умение находить и выделять значимые функциональные связи и отношения между частями целого , проводить сравнение, ранжирование объектов по одному или нескольким основаниям.

 Задание С3 требовало от экзаменуемых научно-обоснованного умения определять энерготраты при различной физической нагрузке, составив рацион питания в соответствии с условиями ситуационной задачи. Экзаменуемые в этих заданиях должны были учитывать пол подростка, возраст, образ жизни и его пищевые пристрастия. Процент выполнения этих заданий составил 45%. Это можно объяснить тем, что в курсе «Человек и его здоровье» эти темы разбираются поверхностно , и только при выполнении лабораторной работы «Составление пищевого рациона в зависимости от энергозатрат».

Задание С4проверяло умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания, выполнение важнейших гигиенических правил поведения человека в повседневной ситуации. Обязательным условием аргументации является привлечение знаний из области анатомии и физиологии .

**Выводы:**

* Большинство выпускников овладели базовым ядром содержания биологического образования, предусмотренным стандартом.
* Экзаменуемые показали понимание наиболее важных признаков биологических объектов, сущности биологических процессов и явлений; владение биологической терминологией и символикой; знание методов изучения живой природы, основных положений биологических теорий, законов, правил, гипотез, закономерностей; особенностей организма человека, гигиенических норм и правил здорового образа жизни, экологических основ охраны окружающей среды; умение использовать биологические знания в практической деятельности, распознавать биологические объекты по их описанию и рисункам.

Проведенный анализ результатов выполнения заданий экзаменационной работы позволяет высказать ряд общих рекомендаций для подготовки учащихся к ГИА 2016г.

**Рекомендации учителям биологии:**

* Прежде всего, необходимо обеспечить освоение обучающимися основного содержания биологического образования и оперирования ими разнообразными видами учебной деятельности, предусмотренными в стандарте по биологии.
* Обратить особое внимание на повторение и закрепление материала, который из года в год вызывает затруднение у многих выпускников: о метаболизме и делении клеток; иммунитете и нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности организма человека; характеристиках основных типов животных и отделов растений; особенностей организма человека, гигиенических норм и правил здорового образа жизни, умения определять энерготраты при различной физической нагрузке , составляя рацион питания в соответствии с образом жизни.
* Учитывая, что успешность выполнения выпускниками заданий во многом зависит от их типа, при проведении различных форм контроля в процессе обучения следует использовать задания, аналогичные заданиям ГИА, особенно задания на установление соответствия и последовательности биологических объектов, процессов, явлений, на работу с текстом, рисунками.
* Для подготовки обучающихся к выполнению заданий со свободным развернутым ответом необходимо научить их кратко, обоснованно, по существу поставленного вопроса письменно излагать свои мысли, применять теоретические знания на практике, в новых ситуациях, связанных с повседневной жизнью, при решении биологических задач.
* Обсудить результаты экзамена по биологии на заседании городского методического объединения.

**Физика**

 Экзамен по физике является экзаменом по выбору учащихся и выполняет две основные функции: итоговую аттестацию выпускников основной школы и создание условий для дифференциации учащихся при поступлении в классы, где физика является профильным предметом.

 Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по физике.

 Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 22 задания с кратким ответом, из которых 18 заданий (1–16, 21, 22) с ответом в виде одной цифры, 4 задания (17–20), к которым требовалось привести краткий ответ в виде набора цифр, и 1 задание (23) с развернутым ответом. Задания 17 и 18 с кратким ответом представляли собой задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Задания 19 и 20 предполагали выбор двух правильных утверждений из предложенного перечня (множественный выбор).

Часть 2 содержала 4 задания (24–27), для которых необходимо было привести развернутый ответ. Задание 24 представляло собой практическую работу, для выполнения которой использовалось лабораторное оборудование.

В экзаменационной работе были представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня были включены в первую часть работы (15 заданий с выбором ответа и два задания 17 и 18 на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах). Это простые задания, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, явлений и законов, а также умение работать с информацией физического содержания.

Задания повышенного уровня были распределены между обеими частями работы: 3 задания с выбором ответа, задания 19 и 20 с кратким ответом и задания 23 и 25 с развернутым ответом. Все они были направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики.

Задания 24, 26 и 27 второй части являлись заданиями высокого уровня сложности и проверяли умение использовать законы физики в измененной или новой ситуации при решении задач, а также проводить экспериментальные исследования.

Время, отводимое на выполнение всей экзаменационной работы, составляло180 минут.

В экзаменационные материалы по физике были включены три типа заданий с развернутым ответом (экспериментальное задание 24, качественные задачи 23 и 25 и расчетные задачи 26 и 27). Именно эти типы заданий позволили осуществить полноценную проверку двух контролируемых видов деятельности: освоение экспериментальных умений и решение задач различного типа.

Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы – 40 баллов.

***Шкала пересчета первичного балла за выполнение***

***экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Отметка по пятибалльнойшкале | «2» | «3» | «4» | «5» |
|  Общий балл  | 0 – 8 | 9 – 18 | 19 – 29 | 30 – 40 |

Каждая часть работы включала задания по различным разделам курса физики основной школы.

Экспериментальное задание (задание 24) проверяло умение проводить косвенные измерения физических величин, умение представлять экспериментальные результаты в виде таблиц или графиков, умение проводить экспериментальную проверку физических законов и следствий.

В 2014-2015 учебном году экзамен в форме ОГЭ по физике был выбран 9 выпускниками 9-х классов города Майкопа, что на 64 % меньше по сравнению с предыдущим годом.

***Участие выпускников IX классов ОУ г. Майкопа в государственной итоговой аттестации по физике***

|  |  |
| --- | --- |
| Предмет | Количество учащихся |
| 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. |
| Физика | 44 | 49 | 37 | 25 | 9 |

 В 2014-2015 учебном году приняли участие в ОГЭ по физике выпускники МБОУ « Гимназии № 22».

Проверка работ осуществлялась членами муниципальной предметной комиссии по физике, результаты проверки представлены в таблице:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | писалиработу | Получили оценки | % успев. | % качества знаний | СОУ | Соответствие годовой и экзаменационной отметок |
| 5 | 4 | 3 | 2 | Годовая выше экзаменационной | Годовая совпадает с экзаменационной | Годовая ниже экзаменационной |
| 22 | 9 | 2 | 6 | 1 | - | 100 | 89 | 69 | 3 | 6 | 0 |
| Итого: | 9 | 2 | 6 | 1 | - | 100 | 89 | 69 | 3 | 6 | 0 |

Анализ процентного соотношения результатов основного государственного экзамена и годовой отметки позволил установить, что у 33% учащихся экзаменационная оценка ниже годовой, а у 67 % учащихся оценки совпадают. Более высоких результатов по сравнению с итогами года при сдаче экзамена по физике выпускники не продемонстрировали.

***Отметки по пятибалльной шкале***

Анализ выполнения экзаменационной работы в форме ОГЭ показал, что успеваемость по итогам сдачи ОГЭ -100%. Качество знаний по итогам данной работы равно 89%, что выше прошлогоднего показателя качества на 13 %. Степень обученности учащихся по итогам экзамена в 2015 году – 69 %, а в 2014 году СОУ – 59%.

Сравнительный анализ итогов экзамена по физике в 9-х классах в 2013 - 2015 годах представлен в диаграмме (количество оценок выражено в процентах):

 Анализ выполнения заданий первой части.

 Первая часть состояла из 18 заданий с выбором ответа и выполнялась непосредственно на бланке с текстами заданий и качественной задачи (задание № 19). Результаты выполнения заданий этой части представлены в таблице и диаграмме.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № задания в работе | Проверяемые элементы содержания | Выполнение(кол-во чел./ %) |
| 1 | Механическое движение | 6/ 67% |
| 2 | Законы Ньютона. Силы в природе | 6/ 67% |
| 3 | Закон сохранения энергии. Закон сохранения импульса | 8/ 89% |
| 4 | Простые механизмы | 6/ 67% |
| 5 | Давление. Закон Паскаля. Закон Архимеда | 7/78% |
| 6 | Механические явления (расчетная задача) | 8/ 89% |
| 7 | Тепловые явления | 8/ 89% |
| 8 | Тепловые явления | 8/ 89% |
| 9 | ***Тепловые явления (расчетная задача)*** | ***5/ 56%*** |
| 10 | Электризация тел. Постоянный ток  | 8/ 89% |
| 11 | ***Постоянный ток*** | ***5/ 56%*** |
| 12 | Магнитное поле. Электромагнитная индукция | 6/ 67% |
| 13 | ***Электромагнитные колебания и волны. Элементы оптики*** | **2/ 22%** |
| 14 | Электромагнитные явления (расчетная задача) | 8/ 89% |
| 15 | Радиоактивность. Ядерные реакции | 7/ 78% |
| 16 | Владение основами знаний о методах научного познания | 7/ 78% |
| 21 | ***Извлечение информации из текста физического содержания*** | ***4/44 %*** |
| 22 | Применение информации из текста физическогосодержания | 8/89% |

Учащиеся 9-х классов достаточно хорошо справились с выполнением заданий первой части. Самый низкий процент выполнения показан в заданиях:

А 13 (22%) – электромагнитные колебания и волны. элементы оптики; А 9 (56%) –тепловые явления (расчетная задача); А 21 (44%) -извлечение информации из текста физического содержания и А 11 (56%) – постоянный ток.

При выполнении заданий на нахождение соответствий (А 17- А 20) обучающиеся показали достаточно хорошие результаты:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № задания | Задание № 17 | Задание № 18 | Задание № 19 | Задание № 20 |
| Полученные баллы | 2 | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 |
| Кол-во чел./ % | **8, 89%** | 1, 11% | **0, 0%** | 3, 33% | 3, 33% | 3, 33% | 4, 44% | 5, 56% | 0, 0% | **6, 67%** | 3, 33% | **0, 0%** |

Самые высокие результаты показаны при выполнении задания № 17, в котором необходимо было установить соответствие между физическими величинами и приборами, с помощью которых эти величины измеряются и задания № 20, где было необходимо продемонстрировать понимание и анализ экспериментальных данных, представленных в виде таблицы.

При выполнении заданий с развёрнутым ответом наибольший процент правильных решений показан в задании № 27 (расчетная задача на тему «Тепловые явления»). 5 обучающихся (56%) получили за выполнение этого задания самые высокие баллы – 2 или 3.

Экспериментальное задание № 24 проверяет:

1. умение проводить косвенные измерения физических величин;
2. умение представлять экспериментальные результаты в виде таблиц, графиков или схематических рисунков и делать выводы на основании полученных экспериментальных данных;
3. умение проводить экспериментальную проверку физических законов и следствий.

4 обучающихся (44%) получили за выполнение этого задания самые высокие баллы – 3 или 4.

При решении заданий № 26 (расчетная задача высокого уровня сложности) и заданий № 23 и № 25 (качественные задачи высокого уровня сложности) только небольшой процент выпускников смог показать правильные, хорошо оформленные решения и получить самые высокие баллы:

Задание № 23 – 2 (22%);

Задание № 25 – 1 (11%);

Задание № 26 – 1 (11%).

Результаты экзамена могут быть использованы при приеме учащихся в профильные классы средней школы. 2 выпускника (22%), получивший по результатам экзамена «5», могут считаться полностью готовыми к обучению в профильном классе. 6 выпускников (67%), получивших на экзамене оценку «4», показали умения выполнять задания на повышенном уровне сложности, и продемонстрировали близкий к необходимому для обучения в профильных классах уровень сформированности умений решать расчётные и качественные задачи.

***Выводы:***

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по физике в форме ОГЭ учащимися, имеющими различные уровни подготовки, выявил следующее:

* обучающиеся подошли осознанно к выбору учебных предметов для итоговой аттестации, что отразилось в высоких результатах экзамена;
* все учащиеся справились с преобладающим большинством заданий базового и повышенного уровней сложности;
* учащиеся с высоким уровнем подготовки показали владение всеми контролируемыми элементами при выполнении заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности и могут продолжить обучение в профильных физико-математических классах.

***Рекомендации учителям физики:***

1. Учителям физики, работающим в выпускных классах,   направлять деятельность учащихся на улучшение качества знаний; воспитывать личность, способную к самоопределению и самореализации; следить  за выполнением всех требований реализации государственного образовательного стандарта по предмету.
2. Изучив анализ участия выпускников в итоговой аттестации в форме ОГЭ по физике в 2015 году, выделить темы школьного курса физики, при применении которых было допущено наибольшее количество ошибок и уделить этим темам особое внимание при подготовке к итоговой аттестации в будущем учебном году.
3. При составлении рабочих программ по физике для 9-х классов выделить достаточное количество часов для организации итогового повторения материала 7-9-х классов.
4. Регулярно проводить работу по формированию у обучающихся умений работать с текстами физического содержания, предполагающими обработку и представление информации в различном виде, умений анализировать информацию, представленную в невербальной форме (с помощью графиков, таблиц, рисунков, схем, диаграмм).
5. При закреплении изученного материала по темам курса физики основной школы уделять особое внимание решению качественных вопросов по физике на проверку знания физических величин, понимания явлений и смысла физических законов.
6. Использовать для подготовки учащихся к ОГЭ по физике открытые банки тестовых заданий, расширить возможности использования Интернета.
7. На заседаниях городского методического объединения учителей физики регулярно обсуждать результаты проводимых контрольных срезов и намечать пути по ликвидации возникающих у учащихся затруднений; разработать план устранения недостатков и обеспечить его выполнение в течение 2015-2016 учебного года.

**Английский язык**

ВГИА по английскому языку в форме ОГЭ для выпускников 9-х классов общеобразовательных учреждений г. Майкопа приняли участие 4 выпускника из МБОУ «Гимназия №5» - 1, МБОУ «СОШ №6» -1; МБОУ «Лицей №19» - 1, МБОУ «Гимназия №22» - 1.

Основной целью экзаменационной работы являлось установление уровня освоения выпускниками Федерального компонента государственного образовательного стандарта основного общего образования. В соответствие с этим проверялся уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции выпускников в основных видах речевой деятельности, а именно в аудировании, чтении, письме и говорении. Отдельно проверялась сформированность лексико-грамматических навыков.

Работа 2015 г. состояла из двух частей: устной и письменной.

По сложности задания были разделены на два уровня. Во все разделы экзаменационной работы, помимо заданий базового уровня, были включены задания повышенного уровня сложности. Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Работа по иностранному языку состояла из 14 заданий с выбором одного ответа (из 3-х предложенных вариантов), 18 заданий на установление соответствия, 15 заданий с кратким ответом, трёх заданий с развернутым ответом (письмо личного характера, монолог, диалог).

Раздел 1 – «Аудирование» – включал 8 заданий двух уровней сложности (базового и повышенного).

Раздел 2 – «Чтение» – включал 9 заданий двух уровней сложности.

Раздел 3 – «Грамматика и лексика» – включал 15 заданий двух уровней сложности

Раздел 4 – «Письмо» – состоял из одного задания, написания письма личного характера.

Раздел 5 - «Говорение» включал 2 задания двух уровней сложности (базового и повышенного)**,** выполнением которых проверяло уровень сформированности умения использовать устную речь для решения коммуникативно-ориентированных задач.

Задания располагались по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела экзаменационной работы. Варианты КИМ были относительно равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий.

Шкала пересчета первичного балла за выполнение работы в отметку по пятибалльной шкале приведена в таблице 17.

*Таблица №17*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Отметка по пятибалльной шкале* | *«2»* | *«3»* | *«4»* | *«5»* |
| *Общий балл* | 0–28 | 29–45 | 46–58 | 59–70 |

Все выпускники ГИА по английскому языку прошли минимальный порог. Были получены следующие результаты:

 «3» – 1;

 «4» – 3

Представленные статистические данные позволяют констатировать, что успеваемость составляет 100 %, качество знаний – 75 %, СОУ – 57%, средний балл-3,75. Неудовлетворительных отметок по экзаменационной работе нет. Средний балл (3,75) в 2015 году на 0,95 балла меньше чем в 2014 году (4,7 ). Сравнительный анализ результатов ОГЭ выпускников 9-х классов ОУ г. Майкопа за 2014 и 2015 представлен в данной диаграмме.

**Выводы:**

Результаты выполнения экзаменационной работы позволяют сделать вывод, что наиболее устойчивые умения выпускников сформированы в таких видах речевой деятельности, как чтение и аудирование.

**Рекомендации:**

Для повышения уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции учащихся, учителям необходимо в организации учебного процесса по английскому языку и подготовки к экзамену обращать более пристальное внимание на:

* ознакомление учащихся с текстами различных типов и жанров, языком современной прессы, с материалами сети Интернет;
* совершенствование навыков употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте;
* развитие таких общеучебных интеллектуальных умений, как умение самостоятельно добывать и обрабатывать информацию, принимать решения на основе полученной информации, в том числе и в ходе речевого взаимодействия;
* целенаправленное развитие коммуникативные умения учащихся в соответствии с требованиями стандарта образования.

**Информатика и ИКТ**

На выполнение экзаменационной работы по информатике отводилось 2 часа 30 минут (150 минут). Экзаменационная работа состояла из 3 частей, включающих 20 заданий

Часть 1 включала 6 заданий (1–6) с выбором ответа

Часть 2 включала 12 заданий (7–18) с кратким ответом.

Часть 3 представляла собой практическое задание, которое выполнялось на компьютере.

Часть 3 содержала 2 задания (19–20), на которые надо было дать развёрнутый ответ. Решением для каждого задания являлся файл, сохраненный экзаменующим.

Экзаменационная работа охватывала основное содержание курса информатики и ИКТ.

На уровне *воспроизведения знаний* проверялся такой фундаментальный теоретический материал, как:

* единицы измерения информации;
* принципы кодирования информации;
* моделирование;
* понятие алгоритма, его свойств, способов записи;
* основные алгоритмические конструкции (ветвление и циклы)
* основные элементы математической логики;
* основные понятия, используемые в информационных и коммуникационных технологиях.
* принципы организации файловой системы.

Задания, проверяющие сформированность *умений применять свои знания в стандартной ситуации*, были включены в части 2 и 3 работы. Это следующие умения:

* подсчитывать информационный объем сообщения;
* использовать стандартные алгоритмические конструкции для построения алгоритмов для формальных исполнителей;
* формально исполнять алгоритмы, записанные на естественном и алгоритмическом языках;
* создавать и преобразовывать логические выражения;
* оценивать результат работы известного программного обеспечения;
* формулировать запросы к базам данных и поисковым системам.

Материал на проверку сформированности умений применять свои знания в новой ситуации входили в часть 3 работы. Это следующие сложные умения:

* разработка технологии обработки информационного массива с использованием средств электронной таблицы или базы данных;
* разработка алгоритма для формального исполнителя или на языке
* программирования с использованием условных инструкций и циклов, а также логических связок при задании условий

 *Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Отметка по пятибалльной шкале | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Общий балл | 0 - 4 | 5 - 11 | 12 - 17 | 18 - 22 |

В итоговой аттестации по информатике участвовали 19 обучающихся из 3 образовательных учреждений города Майкопа.

Результаты проверки экзаменационных работ представлены в таблице:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Кол-во учащихся | «5» | «4» | «3» | «2» | Процент качества | Процент успеваемости | СОУ |
| 19 | 13 | 5 | 1 | 0 | 100 | 100 | 100 |

**Правильность решения заданий.**

|  |  |
| --- | --- |
| № задания | Кол-во учащихся выполнивших задание правильно (полностью) |
| Часть 1 |
| 1 | 5 |
| 2 | 5 |
| 3 | 5 |
| 4 | 2 |
| 5 | 5 |
| 6 | 5 |
| Часть2 |
| 7 | 5 |
| 8 | 5 |
| 9 | 5 |
| 10 | 5 |
| 11 | 5 |
| 12 | 5 |
| 13 | 5 |
| 14 | 4 |
| 15 | 4 |
| 16 | 5 |
| 17 | 5 |
| 18 | 5 |
| Часть3 |
| 19 | 5 |
| 20.1 | 3 |
| 20.2 | 1 |

Из таблицы видно, что в Части1-2 особых затруднений у учащихся не было. Меньше всего решили задания:

№ 4 - (Знание о файловой системе организации данных) – 40 % решили правильно.

№14 - Умение записать простой линейный алгоритм – 80 % решили правильно.

№15 - Умение определять скорость передачи информации – 80 % решили правильно.

Часть 3 вызвала затруднения у 20 % учащихся.

№20.1 - 20.2 (Умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя (вариант задания 20.1) или на языке программирования (вариант задания 20.2).

**Выводы:**

* многие выпускники 9-х классов обладают достаточными знаниями по
базовому курсу информатики;
* у учащихся сформированы необходимые умения и навыки использования
ИКТ.

**Рекомендации учителям информатики:**

1. При подготовке выпускников IX классов 2016 года к государственной
итоговой аттестации по информатике и ИКТ необходимо обратить особое
внимание учащихся на критерии оценивания заданий практической части
экзаменационных работ.

1. Необходимо проанализировать с учащимися допущенные в работе ошибки. При этом особое внимание следует обратить на знания учащихся по теме «Файловая система организации данных».
2. Следует обратить внимание на более глубокое изучение темы «Программирование».

Приложение № 2 к приказу Комитета
по образованию Администрации

МО «Город Майкоп»
№ \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Состав**

**членов территориальной предметной комиссии по русскому языку**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Ф. И. О** | **Должность** | **Место работы** | **Должность в составе МПК** |
|  | **Шатыркина Людмила Викторовна** | **учитель русского языка и литература** | **МБОУ «СОШ № 2»** | **председатель** |
|  | Рудимова Ирина Вячеславовна | учитель русского языка и литература | МБОУ «СОШ № 2 | член ТПК |
|  | Труханенкова Ирина Владимировна | учитель русского языка и литература | МБОУ «СОШ № 2» | член ТПК |
|  | Калугина Наталья Ивановна | учитель русского языка и литература | МБОУ «СОШ № 3» | член ТПК |
|  | Абрамян Анаида Мелсовна | учитель русского языка и литература | МБОУ «СОШ № 3» | член ТПК |
|  | Забельян Елена Сергеевна | учитель русского языка и литература | МБОУ «Гимназия№5»  | член ТПК |
|  | Хачатрян Татьяна Карповна | учитель русского языка и литература | МБОУ «СОШ №6» | член ТПК |
|  | Казанокова Мира Аслановна | учитель русского языка и литература | МБОУ «СОШ № 7»  | член ТПК |
|  | Хамцова Ольга Петровна | учитель русского языка и литература | МБОУ «Лицей № 8» | член ТПК |
|  | Головатая Татьяна Петровна | учитель русского языка и литература | МБОУ «Лицей № 8» | член ТПК |
|  | Ермоленко ТатьянаФедоровна | учитель русского языка и литература | МБОУ «СОШ № 9» | член ТПК |
|  | Докшина Наталья Валерьяновна | учитель русского языка и литература | МБОУ «СОШ № 11» | член ТПК |
|  | Куфанова Галина Маджидовна | учитель русского языка и литература | МБОУ «СОШ № 15» | член ТПК |
|  | Борсова Фатима Тасимовна | учитель русского языка и литература | МБОУ «СОШ № 15» | член ТПК |
|  | Татлок Фатима Сулеймановна | учитель русского языка и литература | МБОУ «СОШ №16» | член ТПК |
|  | Расторгуева Римма Михайловна | учитель русского языка | МБОУ «СОШ №17 | член ТПК |
|  | Петрова Наталья Ивановна | учитель русского языка | МБОУ «СОШ №17 | член ТПК |
|  | Бзасежева Светлана Ивановна | учитель русского языка и литература | МБОУ «СОШ № 18»  | член ТПК |
|  | Садвокасова Елена Александровна | учитель русского языка и литература | МБОУ «Лицей №19» | член ТПК |
|  | Языджян Елена Каримовна | учитель русского языка и литература | МБОУ «Лицей №19» | член ТПК |
|  | Шкеда Светлана Ивановна | учитель русского языка и литература | МБОУ «Гимназия 22» | член ТПК |
|  | Лебедева Ирина Константиновна | учитель русского языка и литература | МБОУ «СОШ №28» | член ТПК |
|  | Жемчужникова Евгения Владиславовна | учитель русского языка и литература | МБОУ «СОШ №28» | член ТПК |

Учебный предмет Математика

 **Состав**

**членов территориальной предметной подкомиссии по математике**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Ф.И.О.** **(полностью)** | **Должность**  | **Место работы** | **Должность в составе ТПК** |
|  | ***Чумакова Мария Евгеньевна*** | ***учитель математики, руководитель ГМО учителей математики*** | ***МБОУ «Гимназия №22»***  | ***председатель*** |
|  | Чуприна Тамара Яковлевна | Учитель математики | МБОУ «Лицей №2» | Член ТПК |
|  | Резиньков Валерий Александрович | Учитель математики | МБОУ «СОШ №3»  | Член ТПК |
|  | Ланкина Надежда Федоровна  | Учитель математики | МБОУ «Гимназия №5»  | Член ТПК |
|  | Симашина Елена Николаевна | Учитель математики | МБОУ «Гимназия№5» | Член ТПК |
|  | Олейникова Ирина Николаевна | Учитель математики | МБОУ «СОШ №7» | Член ТПК |
|  | Тлехурай Юлия Владимировна | Учитель математики  | МБОУ «Лицей №8»  | Член ТПК |
|  | Ковалева Елена Николаевна | Учитель математики | МБОУ «СОШ № 9» | Член ТПК |
|  | Яковлева Людмила Георгиевна | Учитель математики | МБОУ «СОШ №10» | Член ТПК |
|  | Донецкая Татьяна Александровна | Учитель математики | МБОУ «СОШ №11» | Член ТПК |
|  | Неверова Марина Владимировна | Учитель информатики и математики  | МБОУ «СОШ 13» | Член ТПК |
|  | Мусина Светлана Александровна | Учитель математики | МБОУ «СОШ №15»  | Член ТПК |
|  | Гаврилова Ирина Владимировна | Учитель математики | МБОУ «СОШ №18» | Член ТПК |
|  | Чмель Виктория Вячеславовна | Учитель математики | МБОУ «Лицей №19» | Член ТПК |
|  | Ковалева Екатерина Владимировна | Учитель математики | МБОУ «Лицей №19» | Член ТПК |
|  | Шукова Татьяна Леонидовна | Учитель математики | МБОУ «ООШ №19» | Член ТПК |
|  | Деккер Валентина Андреевна | Учитель математики  | МБОУ «СОШ №23» | Член ТПК  |
|  | Дегтярева Татьяна Андреевна | Учитель математики | МБОУ «СОШ №23» | Член ТПК |
|  | Филягина Светлана Васильевна | Учитель математики | МБОУ «ООШ №25» | Член ТПК |
|  | Анохина Эльвира Дмитриевна | Учитель математики | МБОУ «СОШ №28»  | Член ТПК |
|  | Филиппов Антон Владимирович  | Учитель математики | МБОУ «Лицей №34» | Член ТПК |
|  | Шепталенко Татьяна Николаевна | Учитель математики | МБОУ «Лицей №35»  | Член ТПК |

Учебный предмет Физика

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Ф.И.О.** **(полностью)** | **Должность**  | **Место работы** | **Должность в составе ТПК** |
|  | **Желновакова Инна Михайловна** | **учитель физики** | **МБОУ «Гимназия №5»** | **председатель** |
|  | Полынцева Стелла Алексеевна  | учитель физики | МБОУ «СОШ №2» | член ТПК |
|  | Джанбаева Татьяна Владимировна | учитель физики | МБОУ «СОШ №3» | член ТПК |
|  | Солодовникова Людмила Васильевна | учитель физики | МБОУ «Лицей №8» | член ТПК |
|  | Дьяченко Алла Николаевна | учитель физики | МБОУ «СОШ №11» | член ТПК |
|  | Петрова Мария Антоновна | учитель физики | МБОУ «СОШ №18» | член ТПК |
|  | Удычак Нигмет Муссовна | учитель физики | МБОУ «ООШ №27» | член ТПК |

Учебный предмет Химия

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Ф.И.О.** **(полностью)** | **Должность**  | **Место работы** | **Должность в составе ТПК** |
|  | Москаленко Наталья Сергеевна | учитель химии | МБОУ «СОШ №6» | **председатель** |
|  | Браверман Ирина Вячеславовна | учитель химии | МБОУ «СОШ №2» | член ТПК |
|  | Тлячева Асланхан Бислановна | учитель химии | МБОУ «СОШ №15 | член ТПК |
|  | Шляхова Людмила Александровна | учитель химии | МБОУСОШ №16» | член ТПК |

Учебный предмет Информатика

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Ф.И.О.** **(полностью)** | **Должность**  | **Место работы** | **Должность в составе ТПК** |
|  | **Удычак Татьяна Валерьевна** | **учитель информатики** | **МБОУ «СОШ №15»** | **председатель** |
|  | Дзюба Натэлла Николаевна | учитель информатики | МБОУ «СОШ №18»  | член ТПК |
|  | Нечаева Елена Евгеньевна | учитель информатики | МБОУ «Лицей №19»  | член ТПК |
|  | Погодина Наталья Викторовна | учитель информатики  | МБОУ «СОШ №28»  | член ТПК |

Учебный предмет Биология

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Ф.И.О.** **(полностью)** | **Должность**  | **Место работы** | **Должность в составе ТПК** |
|  | Бакуменко Лариса Анатольевна | учитель биологии | МБОУ «СОШ №14»  | **председатель** |
|  | Чернова Татьяна Ивановна | учитель биологии | МБОУ «СОШ №15» | член ТПК |
|  | Бужинская Людмила Ивановна | учитель биологии | МБОУ «СОШ №16» | член ТПК |

 Учебный предмет Обществознание

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Ф.И.О.** **(полностью)** | **Должность**  | **Место работы** | **Должность в составе ТПК** |
|  | ***Яковенко Марина Кимовна*** | ***учитель истории и обществознания*** | ***МБОУ «Лицей №19»*** | ***председатель*** |
|  | Пенцева Наталья Владимировна | учитель историии обществознания | МБОУ «Лицей №19» | член ТПК |
|  | Шабалкина Виктория Александровна | учитель историии обществознания | МБОУ «СОШ №2» | член ТПК |
|  | Максимова Инна Сергеевна | учитель истории и обществознания  | МБОУ «СОШ №3» | член ТПК |
|  | Дрынкина Ирина Александровна | учитель истории и обществознания | МБОУ «СОШ №7» | член ТПК |
|  | Меляков Александр Дмитриевич | учитель историии обществознания | МБОУ «Лицей №8» | член ТПК |
|  | Шхачева Светлана Кимовна | учитель историии обществознания | МБОУ «СОШ №9» | член ТПК |
|  | Ипатов Сергей Николаевич | учитель историии обществознания | МБОУ «СОШ №13» | член ТПК |
|  | Пятаева Татьяна Юрьевна  | учитель историии обществознания | МБОУ «СОШ №17» | член ТПК |
|  | Кириченко Олег Игоревич | учитель историии обществознания | МБОУ «СОШ №28» | член ТПК |

Учебный предмет География

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Ф.И.О.** **(полностью)** | **Должность**  | **Место работы** | **Должность в составе ТПК** |
|  | Беседина Любовь Михайловна | учитель географии | МБОУ «СОШ №6» | ***председатель*** |
|  | Мамсирова Таиса Хамидовна | учитель географии | МБОУ «Лицей №8» | член ТПК |
|  | Шевцова Ольга Ивановна | учитель географии | МБОУ «СОШ №17» | член ТПК |

Учебный предмет Английский язык

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Ф.И.О.** **(полностью)** | **Должность**  | **Место работы** | **Должность в составе ТПК** |
|  | Меркушева Татьяна Вячеславовна | учитель английского языка | МБОУ «СОШ №17» | **председатель** |
|  | Николаева Любовь Павловна  | учитель английского языка | МБОУ «СОШ №2» | член ТПК эксперт-экзаменатор устного тура |
|  | **Журавлева Елена Павловна** | **учитель английского языка** | **МБОУ «СОШ №3»** | **член ТПК** |
|  | **Грицюк Елена Николаевна** | **учитель английского языка** | **МБОУ «СОШ №7»** | **член ТПК** |
|  | **Панова Ирина Викторовна** | **учитель английского языка** | **МБОУ «Лицей №8»** | **член ТПК** |
|  | Несват Любовь Борисовна | учитель английского языка | МБОУ «СОШ №17» | Член ТПК |
|  | Пшехожева Наталья Николаевна | учитель английского языка | МБОУ «Лицей №19» | Член ТПК |
|  | Горбанева Анна Николаевна | учитель английского языка | МБОУ «Лицей №19» | Член ТПК |
|  | Хачатурова Елена Васильевна | учитель английского языка | МБОУ «Лицей №22» | Член ТПК |